

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Mareš Václav  
**Název práce:** Čtyři václavské legendy a dvě legendy štěpánské  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Motivický rozbor nejstarší české hagiografie při reflexi textů svatoštěpánských legend. Cíl splněn. Postrádám však hlubší pohled do tematiky uherských legend.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň, je ale třeba upozornit na to, že autor pracoval s naprosto nedostatečným souborem sekundární literatury. To však nemusí být na závadu, pakliže se jedná o autentický motivický rozbor a o snahu vyexcerpovat z textů legend určité nové zajímavosti, které mohou bádání posunout dál. Narážíme pak ovšem na problém, že mohla být dnešní „nová“ zjištění již v minulosti publikována. Proto především dílo vnímáme jako autorovu snahu nahlédnout do doby vzniku děl (ne do doby popisovaných událostí) prostřednictvím primárních textů. Zcela ale postrádám uvedení přibližné doby vzniku staré štěpánské hagiografie (s. 65).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je po formální stránce na dobré úrovni; upozorňuji pouze na uvádění poznámkových indexů před interpunkcí, na občasnou absenci kurzivy, na formátování odstavců (s. 51) i na citaci s neuvedením pramenného podkladu v seznamu literatury (s. 56).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autor díla zřetelně prokázal zájem o vybranou problematiku, který je třeba ocenit, neboť nebývá obvyklý. Můžeme také předpokládat následné praktické využití poznatků v možné pedagogické praxi. Veliká škoda, že byl často veden jen úzkou škálou odborných pohledů (Králík, Třeštík), protože o řadě z nich můžeme právem vyjádřit značné pochybnosti. Občas registrujeme zajímavá zjištění (s. 61 – meč pod pláštěm), ale těch je málo – autor měl zcela jistě na víc. V každém případě šel dobrou cestou; důkladná komparace textů může přinést i do budoucna překvapivá zjištění.

Upozorňuji na řadu pochybení, která práci výrazně škodí. Mezi množstvím drobných chyb registruji problémy se skladbou (s. 18, 52) – často při použití problematických předložkových vazeb, v podobě infinitivů (s. 26), ale objevují se i ortografické chyby závažnější, a to nejen v obvyklé interpunkci (namátkou na s. 28, 36, 40, 48, 50, 55, 66). Některé formulace také budí značné pochybnosti: „domněnka je spolehlivou informací“ (s. 8); patrně „český národ“ na Moravě v 9. století (s. 13). K posouzení rozdílu v uvedení pojmů „kostel“ a „chrám“ je nezbytně nutný pohled do latinské podoby textů (s. 27); ahistorické vnímání topoi, či možné historické reality v souvislosti s otrokářstvím (s. 34) bez znalosti novější sekundární literatury nelze přehlédnout a taktéž ahistorické uvádění uherské šlechty kol. roku 1000. Předložená negativa však nemohou pokazit celkový dobrý dojem, protože je autorova práce s texty s ohledem na jeho teoretickou přípravu při studiu obdivuhodná.

## **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jak vnímáte problém mezi hypotetickou původní podobou autorského autografu a dochovanou textovou podobou dnes známých hagiografických textů, které se – byť často torzovitě – dochovaly? Tím máme na mysli různé amplifikace, abreviace, písarské lapy apod.

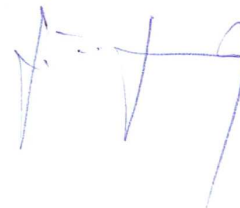
## **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě. Výsledek je ovlivněn řadou drobných i závažnějších pochybení.

**Velmi dobře**

Datum: 14. května 2015

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, interconnected loops and lines, positioned to the right of the 'Podpis:' label.