

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Kofroňová Michaela
Název práce: Současná dětská příběhová próza s dětským hrdinou
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Specifikován v úvodu díla. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po obsahové stránce je diplomová práce na solidní úrovni. Pozitivně je třeba hodnotit pokus o jakési interpretační uchopení vybraných děl, uvedení imperativnosti intencionální tvorby v národním obrození i celkově dobrý čtenářský dojem. Za pozornost jistě stojí i některé bystré postřehy (z nich vybíráme část hodnocení na s. 42), ale očekávali bychom více didaktického přístupu v pasážích věnovaných rozborům vybraných textů – dominují především popisné celky orientované na tematiku, což ve vztahu k zodpovědné práci na 1. stupni ZŠ – pro kterou je diplomantka připravována – naprosto nestačí. V textu dále nacházíme tolik různých negativ (viz níže), že je dílo jako celek téměř neobhajitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava je na dobré úrovni; snad jen s výjimkou podoby uvozovek na s. 45 a zbytečné kurzivy u řečnických otázek (s. 53).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bez ohledu na pozitiva, kterých je v textu celá řada, i na to, že je autorčina specializace orientována na 1. stupeň ZŠ, musíme vyjádřit značné pochybnosti o výsledné kvalitě díla. O drobných chybách (s. 8, 21, 27, 38, 52, 55) nemusíme přemýšlet vůbec, pakliže se v textu objevuje taková plejáda závažných pochybení (např. na s. 9, 10, 11, 15, 21, 26, 28, 29, 33, 48, 53), která přímo dokumentují míru autorčiných znalostí ortografie. Vrcholem všeho jsou chyby na s. 19, 35 a 38 (na s. 35 dokonce v citovaném textu) neodpovídající ani dokončenému základnímu vzdělání, natož pak vysokoškolskému! Pakliže se na s. 35 nejedná o přepis nějaké parodie českého pravopisu, je neštěstí téměř dokonáno. Pro ilustraci doplníme autorkou uváděný folklo(ó)r (s. 9, 14), její formulační problémy (s. 16, 37) i již uvedený zmatený přepis na s. 35 (pussukka, nebo pusukka?). Je až šokující, jak diplomantka sama dokázala pokazit jinak poměrně zajímavý a čtivý text díla.

Jinak nemůžeme vyjádřit spokojenost ani s naprosto nedostatečným pokusem o popsání „vývojového aspektu“ v kapitole 1.1.1, ani s podivnou a neúplnou formulací neintencionální tvorby na s. 6. O výběru prioritních funkcí na s. 7 můžeme také polemizovat, i když to je otázka názoru v rámci vnímání širšího kontextu, objevuje se i nepochopitelná teze o absenci originální české tvorby v 19. století. Co dále napsat o názorech na počátku s. 8? Celá intencionální tvorba v 19. století jako kdyby neexistovala (viz chabý pokus o korekci názoru v kapitole 1.1.4); kolem roku 1900 se pak zřejmě pořádaly jen výbory z díla J. Haška, které ale bylo napsáno nepoměrně později. Co dále dodat? Spěch? Ledabylost? Pohyb v neznámém prostoru?

Z výčtu uměleckých prostředků na s. 19 vypadly minimálně dvě zcela zásadní podoby rétorických figur (apostrofa a řečnická otázka), jejichž role je v intencionálních textech naprosto zásadní a takřka nepostradatelná. Raději nebudeme rozebírat nekomunikovaný problém pedagogického realismu na s. 5.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je metafora uváděná na s. 53–54 opravdu metaforou? Jedná se o nemocné dítě s označením marťana.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo doporučuji k obhajobě, ale se značnými rozpaky. Při obhajobě bude nezbytné některé skutečnosti obhájit a jiné vysvětlit. Ortografie je takřka neobhajitelná.

Dobře

Datum: **17. května 2015**

Podpis:

