

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Vojtěch Cimpl
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma diplomové práce:</b>	90. let Českého rozhlasu
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/14

### Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce obsahuje 35 stran rozdělených do třinácti velmi stručných kapitol. Spis je opatřen úvodem, závěrem, resumé, literaturou, prameny a přílohami. Bakalářská práce čerpá z uvedené literatury a internetových zdrojů.

### Obsahová stránka:

Zvolené téma je velmi široké a vzhledem tomu, že je zpracováno na pouhých 35 stránkách, je zcela logické, že obsahová stránka je značně povrchní. Např. část 60. – 80. léta v Československém rozhlase je po odečtení citací zpracována na jedné stránce!!! Podobně je tomu také s ostatními kapitolami. V textu je i řada nelogičností, např. proč jsou zpracována jen dvě regionální stanice Brno a Plzeň? A proč právě jen tyto dvě? Přestože autor v úvodu uvádí, že se zaměřuje především na hudební dramaturgii, v textu je této problematice věnována jen velmi malá pozornost. Doporučoval bych proto zvolit užší zaměření tématu.

**Jazyková stránka:** Celá bakalářská práce obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb. Uvádím několik příkladů:

Str.3, 2 odst., poslední věta – špatná stylistika (tento typ chybné větné konstrukce se v textu objevuje ještě několikrát), str. 5, 2. odst., 8 ř. – přístroje používali, str. 7, 2. odst., poslední věta – za hranice (mi), str.8, 2. odst., 6. ř.- tvořili ho přednášky, str. 13, 1. odst. 5. ř – spory vybízeli, str.13,2. odst...cesta jak (chybí čárka), str.14, posl. Odst. – chybí tečka za větou, str.15, 2. odst. - v praze!!!!, s 3. odst. jazzu a swingu (jazz a swing), str. 17, 2. odst. – pořady vydobyli, str. 20 – 1. odst., 3. věta – budoucnosti ukončila (chybí čárka), str. 20, 3. odst. umělcům, kteří zásobovaly, VáclavFelix, str.24 – 1. odst., poslední věta – chybí tečka za větou, str. 26, 3. odst. – potýkaly, str. 29 – kořeny nebýt obětavosti (chybí čárka), té doby, byla výstavby) - nadbytečná čárka, str. 32 s pořadů věnovaným (z pořadů věnovaných), str. 35, 2. odst.- dvě tečky za větou atd...V textu se dále objevuje celá řada stylistických chyb, zejména používání stejných slov ve větách za sebou.

#### **Formální stránka:**

Z textu není jasné, odkud autor čerpá informace. Často zde zcela chybí odkazy na literaturu, takže čtenář nepozná, zda se jedná o parafrázi či vlastní myšlenky autora. U textu odlišeného kurzívou není někde uveden zdroj citace, například na str. 12. Dále se mezi odstavci objevují velké mezery, a to nejen např. na straně 27. V obrazové příloze chybí uvedení zdrojů u fotografií, které jsou mimochodem nevalné kvality!!

#### **Hodnocení:**

Z výše uvedených důvodů **nedoporučuji** tuto bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm **nevyhověl**.

V Plzni dne 24. 4. 2014



.....