

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Jana KRAPFOVÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	20 let Dívčího akademického sboru Plzeň
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2013/2014

Koncepce práce a její struktura:

Cílem bakalářské práce mělo být zpracování dvacetileté historie činnosti Dívčího akademického sboru v Plzni, a to na základě pramenů z kronik a rozhovory se sbormistryněmi.

Práce je rozčleněna do pěti spíše nelogicky řazených kapitol – historie sboru až v poslední kapitole! Doplňuje ji Seznam použité literatury a pramenů, nejsou v něm však uvedeny ani kroniky sboru ani další sborové dokumenty, ze kterých, dle informace v Úvodu, autorka práce vycházela.

Obsahová stránka:

Úvod a Závěr mají v podstatě totožný obsah. Autorka používá stejné obraty, slovní spojení či celé věty, lišící se jen slovesným časem. V závěru jsou zmatky s číslováním kapitol (s. 38-poslední odstavec).

V první kapitole se autorka zaměřila na založení občanského sdružení, popisuje náležitosti, které jsou podle ní potřebné k fungování sboru. Jsou zde použity některé nepřesné či nepravdivé informace (s. 11- dodávky energií, 12 - nákupy materiálu do 1.500,-). V podkapitole 1. 3 jsou použity zápisy valných hromad, které by patřily jako ukázka do příloh. Druhá kapitola pojednává o repertoáru sboru. Studentka v ní použila opis dvou programů koncertu sboru a v závěru pak uvádí neúplný seznam sborového repertoáru, který by, ovšem pečlivěji zpracovaný, patřil do příloh.

Kapitoly o zájezdové činnosti a soutěžních úspěších sboru obsahují pouze výčty akcí a objevují se některé nepřesné údaje (v r. 2004 sbor na soutěži Akademická Banské Bystrica nebyl). Vydání CD nepatří do soutěžních akcí!

Poslední kapitola věnovaná historii souboru obsahuje opět řadu věcných nepřesností a vyfabulovaných závěrů (např. s. 26 – spolupráce s Kamilem Jindřichem, s. 31 – Duetta J. S. Bacha, schází název francouzského orchestru, s. 33 – sbor nemohl v Jihlavě získat umístění, neboť se účastnil nesoutěžní přehlídky sborů, s. 35 – počty koncertů v letech 2009-10, s. 36 - Setkání s hudbou v Domažlicích – sbor v Domažlicích nikdy nezpíval, Pěvecký místo Plzeňský akademický sbor, ...).

Jazyková stránka:

Práce je psána jednodušším jazykovým stylem, často přejímajícím formulace z novinových článků. V textu se objevuje řada mluvnických chyb, zvláště při psaní velkých písmen (s. 16 – lučanská, s. 23 zavítala Děvčata, s. 24-soutěž young prague, s. 31 – Koncertní zájezd, s. 25 - cena Asociácie, cena primátora), v chybném užití slovesných vazeb (např. s. 7 - zaobíráme se repertoárem, jeho skladbě; na poli festivalech,) nebo v chybných morfologických tvarech (s. 33 - týž roku, s. 34 - díky provedené Mše F dur). Častých chyb se autorka dopouští i v interpunkci (např. s. 7, 17, 27, 30, 31, 32, 33, ...).

Formální stránka:

Bakalářská práce má dle obsahu rozsah 33 stran vlastního textu, ovšem některé podkapitoly jsou sestaveny z opisu valných hromad sboru (s. 11,13-16), programů koncertů (18-19) či citací z tisku (s. 31-33), takže tyto stránky nelze pokládat za vlastní text a práce tak nesplňuje požadovaný rozsah.

Práce je graficky přehledně zpracovaná a obsahuje všechny náležitosti-Seznam použité literatury a pramenů, Resumé v anglickém jazyce, zbytečně členěné do odstavců (co věta, to odstavec) a poznámkový aparát. Pozor na změnu řádkování na s. 38.

K práci nejsou zařazeny žádné přílohy, což je z hlediska povahy tématu a množství materiálu, které měla studentka k dispozici, velmi překvapivé.

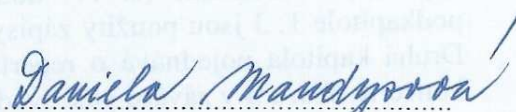
Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Studentka si u vedoucí práce a zároveň sbormistryně sboru vyzvedla doklady o založení a fungování sboru a kroniky s materiály o koncertní činnosti a její reflexi v tisku. Na základě jejich studia vypracovala a mailem poslala jednu kapitolu, k jejímuž obsahu měla vedoucí práce značné připomínky. Ta pak poskytla studentce upřesňující materiály o vzniku sboru a dle domluvy se studentkou na flashdisk uložila další elektronické dokumenty (fotografie, seznamy sboru, granty, ...). Tento materiál si však studentka nevyzvedla, s vedoucí práce nijak nekomunikovala a až dva dny před odevzdáním jí poslala finální podobu práce, ke které měla vedoucí opět značné výhrady a nedoporučila studentce práci odevzdat.

Hodnocení:

Práci hodnotím známkou *nevyhovující*, neboť po stránce obsahové i jazykové ani svým rozsahem neodpovídá požadavkům, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Proto doporučuji její přepracování.

V Plzni dne 1. května 2014


Doc. PaedDr. Daniela Mandysová