

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Jana KRAPFOVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	20 let Dívčího akademického sboru Plzeň
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2013/14

Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce si klade za cíl popsat organizační uspořádání Dívčího akademického sboru ZČU v Plzni a shrnout jeho historický vývoj od založení sboru po jeho současnost. Není uvedeno, zda je/byla autorka členkou sboru nebo jaký má k němu osobní vztah a z jakých pozic tedy téma zpracovává. Autorka uvádí, že při svém zpracování vychází z kronik ĎAS, které obsahují i novinové články a recenze, a dále ze stanov a ze zápisů z valných hromad sdrůžení.

Práce má rozsah 33 stran vlastního textu, je doplněna seznamem použité literatury a pramenů. Nejsou zařazeny žádné přílohy, což je z hlediska povahy tématu překvapivé.

Obsahová stránka:

Počáteční kapitola informuje o postupu při zakládání občanského sdrůžení Dívčí akademický sbor. Druhá kapitola je věnována repertoáru sboru, nastiňuje částečně zájezdovou činnost a soutěžní úspěchy sboru. Podrobněji se historií sboru od jeho založení v r. 1993 zabývá kap. 5, která připomíná proměny jeho složení a vedení v kontextu změn studijních programů a studijního zaměření členek sboru. – Oproti vloženým Zásadám pro vypracování autorka práce nezařadila podkapitolu o hlasové výchově ve sboru, rovněž tak nedošlo k zřejmé plánovanému průzkumu hodnocení činnosti sboru mezi jeho členkami.

K obsahu bakalářské práce mám následující závažné připomínky:

1. Po seznámení se s kronikami sboru musím konstatovat, že autorka nezpracovala na odpovídající úrovni historii sboru na základě dostupných kronik sboru, mnoho materiálů zůstalo zcela nepovšimnuto a nezohledněno.

2. Taktéž v kap. o repertoáru sboru – jsou uvedeny pouze dva příklady koncertního repertoáru, zatímco se očekávalo komplexní zpracování repertoáru a je dostatek podkladů k tomuto úkolu.

3. V podkap. 1.3 Valné hromady vypisuje autorka z *Výroční zprávy o činnosti Dívčího akademického sboru za rok 2001* poskytnuté a čerpané finanční částky, stavy financí, pokladní hotovost apod. – tyto údaje vůbec neměly být zveřejněny. Takové kroky studentky svědčí o její špatné spolupráci s vedoucí práce, která by ji v podobných chybách usměrnila, stejně jako v dalších nevhodných koncepčních a obsahových postupech.

4. Kap. 5 nazvaná *Historie sboru* je kompilací faktů, vytržených ze souvislostí, bez připojeného hodnotícího nebo shrnujícího postoje. Je patrné, že autorka nekonzultovala historii sboru s vedoucí práce, takže nechápe závažnost ani časovou posloupnost událostí ve sborové historii. Většina textu této kapitoly je slepena z nahodilých útržků novinových článků a z citací, opět bez hodnotícího nebo srovnávacího hlediska. Historickou analýzu v odborném textu je třeba dobře promyslet a opřít o základní data.

Jazyková stránka:

Práce je psána jednoduchým, ne příliš bohatým jazykovým stylem, často se přidržuje formulací převzatých z novinových článků a recenzí. V textu je dosti mluvnických chyb, zejména chybných slovesných vazeb (s. 7, 4. odst.: ... zaobíráme... o skladbě; 6. odst.: ... na poli ... festivalech;), chybné tvary slov (s. 33, posl. odst.: Sbor se týž roku zúčastnil...; s. 34, 3. ř.: ... díky .. Mše...) a nejvíce chyb je interpunkci (s. 17, 2. odst.; s. 27, 4. odst.; s. 30, 2. odst.; s. 31, 6. ř.; s. 33, 4. odst.; aj.).

Formální stránka:

vcelku odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V přílohách chybí fotografické i textové aj. dokumenty k činnosti sboru, které jsou u práce podobného charakteru samozřejmostí.

Hodnocení:

Bakalářská práce nesplnila očekávané cíle. S ohledem na hodnocení výše **nedoporučuji** práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známku **nevyhovující**.

V Plzni dne 17. dubna 2014

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.

.....
