

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Čeněk Vladař
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Lidová hudba na Chodsku
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

### Koncepce práce a její struktura:

Předložená BP je zaměřena k velmi širokému tématu, avšak její útlý rozsah jej nemůže v žádném případě postihnout. Navíc se vlastně netýká té nejdominantnější části – zpěvu, neřku-li charakteristiky chodské lidové písně. Nejsou ani přiloženy nápěvy. To dohromady považuji za zásadní vadu. Přijímám fakt, že výraznou zvukovost chodské lidové hudby tvoří instrumentální složka, ale to k vyjádření celého tématu však nestačí. Závěrečný dotazník postihuje jen malý vzorek respondentů, proto důvěryhodnost jeho výsledků je nanejvýše sporná.

### Obsahová stránka:

Z velké části působí BP jako kompilát, o slabých stránkách přiloženého dotazníku bylo již řečeno výše. Navíc některé formulace jsou odborně zmatečné (např. na str. 9 je zcela irrelevantně použit termín „světská hudba“; na str. 11 jde o bordunovou píšťalu; na str. 12 – stejně tak na mnoha dalších místech – chybí životní data zmiňovaných osobností a stejně tak zde slovo „instrumentace“ nese zcela zkreslený podtext; na str. 13 nelze mluvit o „sběru folklóru“, stejně tak o „chápání“ chodských písní, zde uvedený text psaný kurzívou patří spíše do poznámky; poslední odstavec na str. 15 je také krajně vágní; na str. 17 je hned na jejím začátku rozpor „Koloveč“ verzus „Domažlice“; zkratka ČSM na str. 23 musí být vysvětlena; na str.24 musí být ujednocen 1.pád vlastního jména Frischholz, beru zde na vědomí zčeštěnou

verzi „Frišhole“ ve spojitosti s názvem hudebního souboru; na str. 30 musí být místo „generací“ – „populací“ atd.)

### **Jazyková stránka:**

Jazyková stránka má naprosto katastrofální úroveň. Hemží se to zde překlepy a chybami v gramatice. Téměř na každé stránce se nějaká vyskytuje:

v interpunkci je chyba např. na str. 7 („či chodský“), str. 8 („otázky, nám“), str. 12 („týkající“), str. 15 („Pelnáře, muzikanta“), str. 26 („či houslistu“), str. 29 („Chodska, se pak začnou zajímat o ryzí extrakt této hudby či umožní svým potomkům studovat tuto hudbu, a tím....), str. 34 („Samotný pan Kuneš...“) atd.

použití chybného tvaru slov jsou např. na str. 11 („jenž“; též str. 30), str. 20 („nespornému“), str. 21 („v muzice“ nebo „roční soutěži“, také „zajišťovaly“), str. 23 („složili“), str.28 („v zemích“), str.32 („zásahy“) atd.

chyby ve psaní vlastních jmen jsou např. na str.8 („Českého lesa“), str.9 („Plzeňský kraj“ – zde ovšem je to sporné; dále však „plaský“ a „chotětovský“ klášter), str. 25 („staňkovské“, „kdyňské“, „postřekovské“ muzice), str. 28 („Konrády“)

Tento výčet pokládám za dostatečný důkaz o neuspokojivé jazykové úrovni BP, čímž jsou vynechány hojně překlepy

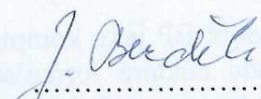
### **Formální stránka:**

BP má základní úpravu správnou a bibliografické údaje podle norem. I když přijímám fakt, že student končí obor Popularizace hudební kultury, pokládám absenci notové ukázky za vadu práce.

### **Hodnocení:**

Na základě uvedených nedostatků v koncepční, odborné a jazykové stránce hodnotím předloženou bakalářskou práci jako „nevyhovující“

V Plzni dne 1.5. 2014

  
.....  
(Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.)