

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

| | |
|-------------------------------|---|
| Student/ka: | Jiří KODAJEK |
| Studijní program: | B7507 Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Popularizace hudební kultury |
| Téma bakalářské práce: | Historie a současnost hudebního uskupení Pilsner Jazz Band |
| Vedoucí práce: | Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc. |
| Oponent práce: | Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D. |
| Akademický rok: | 2014/15 |

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl „*systematické zaznamenání vývoje uskupení Pilsner Jazz Band dříve, než bude zapomenut*“ (s. 4). Práce má být prvním pokusem o zaznamenání historie hudebního tělesa, působícího na Plzeňsku. Bakalářská práce má rozsah 57 stran vlastního textu, je opatřena úvodem, závěrem, resumé, seznamem použité literatury, seznamem grafů a seznamem příloh.

Nevhodně jsou kladeny dvě podkapitoly do Úvodu. První řeší „*pojmy*“ – které, čeho se týkají?, není uvedeno v názvu, nutno zjišťovat z textu; druhá podkapitola v rozsahu dvou stran představuje *Jazz v českých zemích* (s. 8). Tyto dvě podkapitoly již mají vlastní problematiku a obsah, neměly by tedy být součástí Úvodu, zde nesprávně přiřazeno. První tři kapitoly bakalářské práce jsou zpracováním historie kapely, profilů jejích členů, vývojem a podobou jednoho z pořadů. Čtvrtá část (kap. 5) je zprávou o realizovaném průzkumu postojů posluchačů k jmenovanému pořadu a kapele.

Obsahová stránka:

Tři hlavní kapitoly bakalářské práce, mapující vznik a historii uskupení Pilsner Jazz Band, jsou jakýmsi volným vyprávěním okolností vzniku a existence kapely. Zatímco kvalifikační práce má vycházet z kritické analýzy literatury, dokumentace nebo pramenů, autor si s objektivitou svých tvrzení nečiní starosti a používá zcela subjektivních formulací a hodnocení prezentovaných informací. Pravdivost uváděných tvrzení nelze nijak doložit ani

ověřit, až na několik výjimek – programů koncertů, případně fotografické dokumentace v přílohách.

S. 30, posl. odst.: „...vystupovala s chodským souborem Mladinka“ – nejedná se o chodský soubor, upřesněte u obhajoby.

Autor nijak nedoložil a necharakterizoval renomé zpracovávaného jazzového uskupení, nevyhledal a nedoložil informace, o jak významnou kapelu se jedná. Celkově v práci téměř zcela chybí odborně pojatý text. Nutno vysvětlit u obhajoby.

Kapitola 5 je zprávou o realizaci dotazníkového šetření. Jeho cílem bylo získat zpětnou vazbu na shlédnutý pořad „Po siréně swing“ od návštěvníků akce. Obsah dotazníku a zjištěné údaje snad mají význam pro organizátory pořadů (který den v týdnu je pro pořádání večerů vhodný, které prostory jsou nejvhodnější, jak často by se měly swingové večery konat, apod.), ale z odborného hlediska je většina otázek irelevantních.

Jazyková stránka:

Bakalářská práce je psána ne zcela spisovným jazykem spíše hovorového nebo popularizačního než odborného stylu. S jazykem je pracováno nepřesně, v mnoha případech jsou zařazována nevhodná rčení, která rozhodně do odborného textu nepatří (s. 11, předposl. řádka: „... rozhodli se okusit jiný kontinent...“; s. 13, 3. odst.: „Ovšem řekl, že nemůže hrát s Ublem, protože mu hráčsky nesedí.“ S. 34, 6. ř.: „Po škole, v závislosti na rozchodu s dívkou, se začal učit na bicí nástroje.“ aj.

Formální stránka:

Přílohy jsou chybně číslovány, seznam příloh (s. 65) nesouhlasí s jejich obsahem. Např. není číslována Příloha 12 – Dotazník. V textu práce není na formulář dotazníku vůbec odkaz(!).

Položky dotazníku nejsou na formuláři ani v textu práce číslovány.

V celém textu je mnoho nadbytečných a odborně bezvýznamných informací (s. 12, 1. ř. – čím vším se živili dva hráči kapely v Kanadě: „různými pracemi od hraní v ulicích Vancouveru přes uklízeče, vedoucího v dětském táboře, doplňování v obchodě, balení tortil či dělání sendvičů až k rozvozu pizzy“), kde jaké posezení členové absolvovali, kam šli na studie, kde v kterém městě před vystoupením bloudili (s. 18, 3. ř.), apod.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

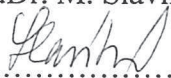
P. Kodajek přišel s vlastním návrhem tématu bakalářské práce. Na tématu pracoval samostatně. Dbal některých pokynů vedoucí práce.

Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 17. května 2015

Doc. PaedDr. M. Slavíková, CSc.


.....