

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Zdena WINKLEROVÁ
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Téma diplomové práce:	Hudební výchova – vývoj a význam předmětu s přihlédnutím ke kontextu historie českého školství
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2014/2015

Koncepce práce a její struktura:

Text práce je rozdělen do kapitol a podkapitol, které na sebe obsahově navazují a tvoří jednotný celek (1.-3. kapitola). Zařazení 4. kapitoly je trochu navíc, ačkoliv téma navazuje na předešlé. A je škoda, že jejímu zpracování nevěnovala autorka větší pozornost.

Obsahová stránka:

Práce Z. Winklerové je čistě kompilačního charakteru. Pro zpracování tématu prostudovala množství adekvátní literatury, výsledky studia přetvořila ve vlastní text. Nemohu se ale zbavit dojmu, že jen konstatovala již řečené a napsané. Proto jsem i byla zvědavá na kapitolu 4, která slibovala vlastní pohled na výuku hudební výchovy a uplatnění konkrétní hodiny. Toto však zůstalo jen plánem. Např. mi není jasné, proč v rámci tvořivosti v současné hudební výchově byl vynechán poslech hudby, pohyb na hudbu a naopak se více rozepisuje o pěvecké výchově (ale opět jen z části – hovoří o postoji, o dechu, o nasazení tónu, není zmínka o opoře, o tvorbě tónu...), do které diplomantka navíc začlenila problematiku mutace (opět velice zběžně). Škoda, že nevyužila příležitost, kterou si sama připravila – modelová hodina. Při zpracování této podkapitoly zůstalo u „co by mělo být, jak by mělo být a kdy by mělo být.“

Jazyková stránka:

Autorka je schopna smysluplně formulovat problematiku zvoleného tématu. Práce je psána srozumitelným jazykem na solidní úrovni. Škoda, že se nevyvarovala gramatických chyb: chyba ve shodě podmětu s přísudkem – str. 30, chybné čárky – str. 3, 8, 15, 33, 35.


Formální stránka:

Práce splňuje všechny formální požadavky. Kapitoly jsou přehledně děleny a číslovány, v textu je ústrojně využito poznámkového aparátu. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury. Seznam literatury je uveden dle citačních norem.

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře.**

V Plzni dne 29.4.2015


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

K obhajobě:

1/ Vysvětlete tvrzení o nejdůležitějších částech Hv (str. 3, posl. odst.), odkaz na literaturu.