

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Bc. Josef PILNÝ
Studijní program:	M7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství hudební výchovy pro základní školy Učitelství dějepisu pro základní školy
Téma diplomové práce:	Současná česká pop-rocková hudební scéna a její uplatnění ve výuce hudební výchovy na 2. stupni základní školy
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2014/15

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná diplomová práce nemá přesně stanoven cíl. Má rozsah 65 stran a rozsáhlou přílohovou část (37 s.) – fotografie hudebních skupin a notové záznamy písní. Jejich zařazení není nikterak zdůvodněno a v uvedeném množství je nadbytečné.

Zásadní připomínkou je konstatování, že v diplomové práci není vysvětlen pojem pop-rocková hudba a pojednán na odborné úrovni kritickosrovnávací metodou. Autor zde dluží analýzu klíčového pojmu diplomové práce, jeho vznik, definování, vývoj. Pojednává pouze o činnosti pěti kapel současné pop-rockové scény, bez zobecňujícího výkladu.

Úvodní dvě kapitoly jsou emotivní ideologickou agitkou proti politické nesvobodě hudebníků před r. 1989, avšak souvislost těchto myšlenek s tématem diplomové práce není ani naznačena. Bez jakéhokoli zdůvodnění svých koncepčních záměrů dále autor vkládá kapitolu Výzkum, který není nijak nazván ani označen. V úvodu kapitoly zaměnil cíl diplomové práce a cíle výzkumu (s. 44, 1. odst.). Hypotézy jsou chybně formulovány, neboť nespojují příčinné jevy a vztahy.

Druhou zcela zásadní připomínkou je absence didaktického přístupu, včetně objasnění, zda a za jakých podmínek současná koncepce hudební výchovy na 2. stupni základní školy umožňuje uplatnění pop-rockové hudby. Tvorba modelových příprav (5. kap.) nemá uvedena žádná teoretická východiska ani pedagogické zásady a principy, a je z tohoto důvodu bezcenná, navrhované postupy a výběr učiva nelze potvrdit ani posoudit. Autor neuvádí ani tu

skutečnost, zda a jakým způsobem jsou tyto postupy v souladu se závaznými dokumenty pro výuku hudební výchovy na základních školách.

Obsahová stránka:

Teoretická část práce nemá výchozí odbornou literaturu a nepracuje obvyklými analytickými postupy při objasnění klíčových pojmů diplomové práce, což je patrné z chabého poznámkového aparátu a zcela nedostatečného seznamu použité literatury.

Tzv. výzkumná část má řadu nepřesností a chyb (chybná formulace cíle, hypotéz, název dotazníku je zaměřen široce na populární hudbu, nikoliv na pop-rockovou oblast, sporná formulace položek dotazníku – např. u č. 6 – údajně 16 % respondentů uvedlo, že byli aktivními umělci, avšak jak může být profesionální učitel aktivním umělcem – koho lze považovat za umělce? chybí kritéria, umělcem může být jakýkoli amatérský hudebník, který ovšem není umělcem). Proč se zjišťuje užití nástrojů v Hv? Jak posuzujete „*schopnost respondentů zahrát pop-rockové písně*“ – podle kterých kritérií?; taktéž položky 14, 15 aj. nelze takto zjednodušeně dotazovat, výpovědi jsou nepříjemně subjektivní.

V „didaktické“ části diplomant nabízí dvě přípravy na hodiny hudební výchovy na 2. stupni ZŠ. Zcela chybí uvedení do problematiky výuky Hv (nepoužil doporučenou literaturu), její cíle ve vztahu k populární hudbě a specifické výukové možnosti, které poskytuje hudba pop-rockového žánru. Uvedené metody jsou zcela scestné, metody práce s písněmi uvádějí nesmyslné a didakticky chybné postupy, metody nejsou pojmenovány, nebo jakýmisi neznámými názvy (s. 65 – „*metoda praktická*“, aj.).

Jazyková stránka:

V celé práci není jednotně vyřešeno psaní termínu pop rock a jeho odvozenin.

Mnoho chyb v interpunkci, slovních vazbách, nesprávných tvarech slov, apod., např.:

s. 7, 1. ř.: *v mé práci* (správně: *ve své práci*); tamtéž, 6. ř.: *před a po roce...* chybná předložková vazba; tamtéž – chyby v interpunkci vložených vedlejších vět: 4. odst., 6. odst.

s. 8, 1. ř.: chybí mezera za číslovkou řadovou; 3. ř.: chybná slovesná vazba: *... období v sobě skýtal...*; mnoho dalších jazykových nepřesností a chyb, např. s. 59, 2. ř.: *.. že přehrávky muzikantů znali a tížili zejména výkonné umělce...*; tamtéž, 5. ř.: *... sledovala představu respondentů na odlišnost...*, aj.

Formální stránka:

Chybí seznam grafů. Stránky příloh se nečíslují, nebo pouze arabskými číslicemi.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

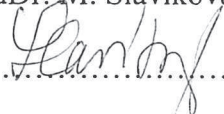
Diplomová práce nebyla vůbec konzultována s vedoucím práce, žádná její část nebyla předložena k posouzení a připomínkování. Odmítám svoji odpovědnost za obsah a formu práce.

Hodnocení:

Vzhledem k uvedeným připomínkám hodnotím předloženou diplomovou práci jako **nevyhovující**.

V Plzni dne 30. dubna 2015

Doc. PaedDr. M. Slavíková, CSc.

..........