

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: Tvořivost v technické výchově na ZŠ

Autor: Bc. Kateřina Hnilicová

Oponent: Mgr. Jan Krotký

Zaměření a struktura práce

Práce se skládá prakticky ze tří částí, obsahuje teoretický přehled k tématu práce, návrhy výrobků i jednoduchý výzkum pro zpětnou vazbu. Struktura práce je logická.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Vyhodnocení hypotéz je k dispozici, ale je vesměs popisné na úrovni procent a koláčových grafů. Chybí kvalitativní zhodnocení nebo příklady řešení žáků (kromě obrazových příloh na CD)

Využitelnost v praxi

Předložená práce je zaměřená především prakticky, výsledkem je soubor návrhů uplatnitelných a ověřených v praxi základního školství. K jednotlivým aktivitám či výrobkům jsou vždy dostupné metodické pokyny. Zde můžeme také odhalit další prvky reflexe.

Práce s prameny

Práce s prameny je zejména u teoretické části. Literatura sice aktuální, ale prakticky jen česká.

Jazyková a formální úroveň

Jazyková úroveň práce je standardní, práce neobsahuje zjevné pravopisné nebo stylistické chyby. Seznam tabulek chybí. Práce je na dobré grafické úrovni a je celkem dobře čtivá.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Jak probíhalo ověření pochopení zadání bez názorné pomůcky? Dotazem do pléna? Jak bylo posuzováno originální řešení případně míra originality? Uveďte konkrétní příklady originálního a neoriginálního řešení. Tyto informace ve vyhodnocení schází. Proč jsou některé výkresy na CD dělány ručně a některé na PC? Proč není dodržený jednotný styl výkresů, kót, kótovacích čar... Jak vypadá snaha o výrobu něčeho originálního? (viz závěr)

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Cíle definované zadáním byly splněny. Studentka se s jedním výrobkem účastnila mezinárodní konference Olympiáda techniky a vzbudila u mezinárodní poroty a novinářů ohlas. Práci doporučuji k obhajobě s výchozí známkou velmi dobře a vyhlídkou na lepší.



V Plzni dne 23. 5. 2015

Mgr. Jan Krotký