



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Jungmannova 1

306 19 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a)**: Monika Hulinová, studentka 3. ročníku bakalářského programu Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Název práce**: Zobrazení muže arivisty ve vybrané tvorbě Guy de Maupassanta a Stendala

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené bakalářské práce je pokus o přiblížení životních postojů arivismu na základě Stendalova románu Červený a černý a prózy Maupassana Miláček. Autorka se sice pokusila o zasazení tématu do širšího literárního kontextu, ale nezamýšlí se nad faktem, proč se tento typ objevil v literatuře a do jaké míry je spjat s realitou doby, v níž díla vznikala. Cíl práce byl proto naplněn pouze částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce je charakterizován literární (a částečně i společenský) kontext 19. století ve Francii, pozornost je věnována literárním směrům (především kritickému realismu a naturalismu). Problematika realismu je velmi složitá a protože není předmětem zkoumání v dané práci, je pochopitelné, že se jí autorka zabývá pouze marginálně. Přesto se domnívám, že, tvrzení, týkající se kritického realismu, je do jisté míry zjednodušená a diskutabilní. Chybné je konstatování (str. 9), že hlavním prozaickým žánrem klasicismu i romantismu je román. Části věnované osobnosti a tvůrčí evoluci obou prozaiků jsou sice stručné, ale protože se jedná o uvedení do problematiky, dostačující.

Stěžejní, praktická část práce je popisná, nástin děje je místy zbytečně podrobný, neboť mnohé momenty děje jsou sledovány v kapitolách o arivistickém chování postav. I když autorka uvádí citace z knih, slouží jí jen jako ilustrace hotových závěrů (vhodnější by byl opačný postup - vyvození závěru z textu).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je bakalářská práce zpracována pečlivě, nevyskytují se v ní jazykové chyby, pouze stylistické neobratnosti (např. „...jenž mu nabídne pomoc sehnáním práce.“-67, „slabina obavy z chudobného života“-41, „... povahové rysy, často pokládaných za neslučitelné“ a další). Práce se skládá ze čtyř základních kapitol, které jsou dále členěny, text však působí místy fragmentárně, neboť obsahuje řadu faktů, jež nejsou vzájemně propojeny. Přílohy nejsou součástí práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce působí povrchním dojmem, autorka sice shromáždila určitá fakta (např. definice pojmů), ale nezaujímá k nim stanovisko, neprokazuje schopnost kreativního myšlení. Dotýká se řady problémů, ale nedokáže je nahlížet v souvislostech. Kladně hodnotím pouze komparativní část práce, v níž autorka dochází ke správným závěrům.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Charakterizujte literární směry romantismus, kritický realismus a naturalismus.
2. Objevuje se obraz hrdiny – arivisty i v současné francouzské popř. české literatuře?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**

Datum: 2. 5. 2015

Podpis:

