



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra ruského a francouzského jazyka
Fakulta pedagogická
Západočeské univerzity v Plzni
Veleslavínova 42
306 14 Plzeň

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Milena Rykovská, Ph.D.

Práci předložil(a): Barbora Jamborová
Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce: *Rudé náměstí – historie a současnost*

1. CÍL PRÁCE:

Autorka si jako cíl stanovila seznámení s Rudým náměstím, jeho minulostí a současností. Takto stanovené cíle se s určitými výhradami, které budou dále uvedeny, autorce podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Rudé náměstí patří k notoricky známým moskevským lokalitám, popisovaným v každém průvodci, proto zpracování tohoto tématu předpokládalo tvůrčí přístup a originalitu, předložená bakalářská práce je výhradně popisná. Práce není strukturně vyvážená, její převážnou část tvoří popis Kremlu, menší část je věnována historickým místům na Rudém náměstí, zpracování tedy neodpovídá názvu bakalářské práce. Jako diskutabilní se jeví názor, že Kreml je situován na Rudém náměstí, kdy kremelská stěna pouze ohraničuje Rudé náměstí ze severovýchodní strany.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Bakalářská práce nevykazuje žádné větší formální nedostatky. Z hlediska struktury je práce zbytečně rozdrobená na malé celky, jednotlivé podkapitoly jsou často tvořeny jedním odstavcem. Ilustrační materiál je obsažen přímo v práci, 3 fotografie uvedené v příloze jsou bez popisů, jejich zařazení je tedy neúčelné. Příliš zdařilá není ani Příloha 1 – slovníček.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce působí stylově, obsahově i strukturně nedbalým dojmem. Některé informace se opakují (např. na str. 11 a 12 formulace o délce stěn a důležitosti opevnění), z hlediska stylistiky českého jazyka nejsou příliš šťastné sekvence typu: „*nachází se tam masa zajímavých památníků kultury*“ (str. 9), „*na temeni Borovického návrší*“ (str. 18), „*snižuje se k řece Moskvě*“ (str. 28), některé tvary jsou nesprávné z hlediska gramatiky nebo ortografie (např. „*archandělu Michaeli*“, str. 22, „*architektonický complex*“, str. 18). Úroveň práce také snižují faktograficky chybné nebo nepřesné formulace: „*Kreml byl postaven z červených cihel v 15. století, kdy Petr III. přikázal nahradit bílé zdi*“ (str. 11). Toto tvrzení neodpovídá době budování Kremlu, době vlády Petra III. ani tvrzení o nahrazení bílých zdí, kdy podle

historických popisů a vyobrazení byly stěny zcela jistě v letech 1680 – 1880 bílé. Povrchní způsobem je také sestavený slovníček, není jasné, na základě jakého kritéria byla vybraná např. slova *dostatek – choroba – milostpaní – mít právo – říjen - zdáli* apod.

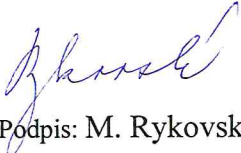
Přes uvedené výhrady bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Uveďte principy, kterými jste se řídila při sestavení slovníčku.
- 2) Uveďte, ve kterém období byl postaven Kreml.
- 3) Uveďte, ve kterém období vládl v Rusku Petr III. a jaký měl vztah ke Kremlu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 11. 5. 2015



Podpis: M. Rykovská