



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/15

Jméno studenta: Tereza Pajmová

Studijní obor: Tělesná výchova pro vzdělávání

Téma bakalářské práce: Komparace stupně motorického vývoje u dětí s poruchami koordinace a reflexe jejich rodičů

Typ bakalářské práce:

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí. Navrhuji klasifikační stupeň:

■ Výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně.

Autorka si zvolila pro bakalářskou práci (BP) aktuální téma pro dnešní přetechnizovanou dobu, ve které se lidé méně věnují pohybovým aktivitám, a to zjištění úrovně motorického vývoje dětí mladšího školního věku v porovnání s tím, jak je vidí jejich rodiče.

Cíl práce je stanoven jasně a výstižně, úkoly práce jsou však stanoveny vágně, kromě posledního úkolu, který konkrétně vyjadřuje, že chce autorka zjišťovat závislost mezi testovou baterií MABC-2 a dotazníkem DCDQ. Pokud se jedná o výzkumnou práci, proč si autorka nestanovila nějaké hypotézy? Stanovený cíl práce byl autorkou zdařile splněn.

V teoretické části najdeme relevantní informace o vývojových poruchách koordinace, testové baterii MABC-2 a dotazníku DCDQ. Detailní informace o vývoji dotazníku v jiných zemích se zdají být pro danou BP nadbytečné.

Praktická část je svým rozsahem s teoretickou nevyvážená (teoretická 23 stran, praktická 8 stran), byť jednotlivé dílčí tabulky s výsledky a statistickým zpracováním najdeme v Příloze. Najdeme v ní i fotodokumentaci k jednotlivým testům MABC-2. Jednotlivé zjištěné výsledky by si však zasloužily hlubší diskuzi, vhodné by bylo i uvést případná doporučení do praxe.

Kladně hodnotím využití cizojazyčné odborné literatury.

Anglické resumé je místy „neanglické“, především poslední věta druhého i třetího odstavce.

Z formálního hlediska mám několik připomínek: V názvu kapitoly 4.2 je překlep „gyspraxie“. V úvodní části práce by bylo vhodné uvést seznam zkratk s jejich vysvětlením, př. ADHD, DCD apod. Seznam literatury bych doporučovala pro přehlednost řadit abecedně. V práci se na několika místech vykytuje chybné i/y ve shodě podmětu s přísudkem, př. děti měli. U citací v několika případech chybí za jménem autora rok vydání.

Další dotazy:

- Jak si vysvětlujete poloviční návratnost dotazníků? Co byste pro jejich vyšší návratnost v dalším výzkumu udělala?
- V jaké konkrétní oblasti rovnováhy byl mezi dvěma skupinami dětí největší rozdíl a proč myslíte, že tomu tak bylo?

V Plzni, dne 15. května 2015


Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

oponent práce