FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra tělesné a sportovní výchovy

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/15

Jméno studenta: **David Ševčík**
Studijní obor: **Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání**
Téma bakálářské práce: **Problematika tandemového ježdění v cyklistice a možnosti jeho využití u jinak zrakově disponovaných jedinců**

Typ bakalářské práce
- ☐ **výzkumný**
- ☒ **metodický**
- ☐ **výukové médium (videopořad apod.)**
- ☒ **kompilační**
- ☐ **projektový**

Oponent práce: Mgr. Radek Zeman

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	**1**	**2**	**3**	**4**	**N**
A) Definování cílů a úkolů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	☐	☐	☐	☐	☒
C) Metodický postup vypracování	☐	☒	☐	☐	☐
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	☐	☐	☒	☐	☐
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	☐	☐	☒	☐	☐
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☐	☐
G) Závěry a jejich formulace	☐	☐	☒	☐	☐
H) Splnění cílů práce	☐	☐	☒	☐	☐
I) Formální zpracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	☒	☐	☐	☐	☐
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☒	☐	☐
L) Grafická stránka práce	☐	☐	☒	☐	☐
M) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☐	☐

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:
- ☐ výborně
- ☐ velmi dobře
- ☒ dobře
- ☐ nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

BP obsahuje 60str textu a přehled pramenných zdrojů. Jde o práci kompilační s pokusem o metodický přesah. Vlastní téma je menšinové, originální a z hlediska společenského potřebné. Vlastní přínos práce lze spatřit v přímém kontaktu se zrakově hendikepovanými, potažmo v praktické účasti na jejich tréninkové přípravě. Cíl a úkoly práce byly převážně splněny.

Po stránce obsahové mám výhrady k názvu práce, neboť pracuje s pojem běžné tandemové cyklistiky, které se práce nevěnuje, dále úkol č. 2 byl splněn jen okrajově, v práci chybí kap. Metodika práce, kap. Diskuze je nekonkrétní a obsahově ne zcela koreluje s úkoly práce. Vlastní text má řadu nepřesností, nejasných formulací a z práce vypadává list ze zadáním a chybí ústní zdroje. Ncm v zásadě práce dává základní orientaci v problému a lze ji s výhradami doporučit k obhajově.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

viz.výše

V Plzni, dne 09.05. 2015

.....
podpis oponenta práce