

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Matěj Sudek

Název tématu: Představení soutěže First Lego League

| | | | |
|--|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne | |
| Splnění bodů zadání | <input checked="" type="radio"/> úplně | <input type="radio"/> částečně | <input type="radio"/> nesplněno |
| Případný komentář: --- | | | |

| | Předmět hodnocení | Nadprůměrné | Průměrné | Podprůměrné |
|---|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Formulace cílů a metodika zpracování práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2 | Logická struktura a členění práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3 | Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 4 | Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5 | Kvalita zpracování tématu práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6 | Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7 | --- | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předkládaná bakalářská práce představuje robotickou soutěž First Lego League, její cíle i zaměření jednotlivých soutěžních ročníků. Detailněji je zpracován požadovaný ročník s tematikou „Smart Move“. Autorovi se v práci podařilo vyvážit poměr mezi obecným představením soutěže a konkrétním řešením soutěžní úlohy.

Kvalitnímu zpracování tématu napomohla jistě i praktická zkušenost autora s účastí a řešením jiného soutěžního ročníku, jež se promítá do celkového pojetí práce. Práce je z velké části pojata jako představení soutěžního problému a jeho možný způsob řešení soutěžním týmem. Čtenář tak nenalézá jen informace vyčtené z oficiálních zdrojů, ale je mu poskytnuta i užitečná nadstavba.

Autor práce si v úvodu práce stanovuje a konkretizuje cíle práce. Metodika práce není sice přímo stanovena, ale vyplývá z textu práce a velmi dobře logicky členěných kapitol. Díky tomu se v práci objevuje minimum duplicitních sdělení.

Práce je přehledná a informačně přínosná. Slabším místem je analýza volby vhodných soutěžních úloh (bodovaných bloků) k řešení, vyloučení či řešení s nižší prioritou. Autor ji sice do práce zařadil, ale z časových důvodů se jí nepodařilo stihnout doplnit o potřebné ilustrace a fotografie, které by tuto na pochopení složitější část zpřehlednily. Analýza je přitom důležitým bodem, který týmy často podceňují. Zvolená strategie má dopad např. na zvolenou konstrukci robota (např. nezjistím, že navržený podvozek, výborně sloužící u úloh blízko základny, mi neumožní získat výrazně větší počet bodů v další části), návaznost úloh a celkový bodový zisk.

Jako vedoucí práce jsem byl poněkud zklamán prvoplánovostí autorem navrženého řešení, který analýzu dodělal „ex post“, spolehlivostí vykonávání jednotlivých úloh robotem a vyšší časovou náročností připevnění a kalibrace ramen. Je potřeba si však uvědomit, že autor musel sám vykonat práci, jakou

obvykle řeší tým 5 až 6 lidí pod vedením učitele. Je zřejmé, že při týmovém řešení by byl větší čas na diskusi, testování možností a celkové odladění robota. Neodvímám-li se na předkládané řešení jako na robota určeného pro soutěžní klání, ale jako na ukázkou možného řešení problému vytvořenou jedním člověkem, jsem s takto prezentovaným výsledkem s drobnými připomínkami celkově spokojený. Jsem rád, že autor získané zkušenosti promítl i do textu práce a projevil své pedagogické schopnosti.

Po jazykové a stylistické stránce je práce na dobré úrovni. Z pohledu formální úpravy práce by bylo vhodné použít kvalitnější obrázky (dáno nejspíše jejich zdrojem z videa), upravit zarovnání konců některých odstavců (např. v úvodu) a volit vhodnější typografii písma (např. u slov „obsahující“ či „řešení“ v příloze došlo v tištěné verzi k výraznému posuvu písmen s diakritikou).

Významnější chyby se nacházejí v bibliografických citacích, kde na seznam literatury nebyla použita česká norma a kde v případě některých kapitol (např. celé kapitoly 1) není zřejmé, odkud autor čerpal. I při překladu a volném parafrázování více zdrojů, by bylo vhodné alespoň v úvodu kapitoly příslušné zdroje uvést. Zdroje jsou však alespoň kompletně přiznány v seznamu literatury. Jedná se tak jen o chybu, nikoli podvodné chování. Rozsah použitých zdrojů se mi s ohledem na téma práce jeví jako dostatečný. Oceňuji orientaci autora v zahraniční literatuře i jeho celkový přístup k řešení bakalářské práce.

Práce je zpracována kvalitně a komplexně a splňuje všechny body zadání. Doporučil bych ji k přečtení všem potencionálním zájemcům o soutěž FLL.

Při celkovém hodnocení jsem váhal mezi známkou výborně a velmi dobře. Vzhledem k vytčeným chybám jsem se nakonec přiklonil ke známce velmi dobře.

| | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|------------------------------------|
| Celkové hodnocení práce | <input type="radio"/> výborně | <input checked="" type="radio"/> velmi dobře | <input type="radio"/> dobře | <input type="radio"/> nevyhovující |
|--------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|------------------------------------|

Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš, Ph.D.

21.8.2015

Datum

Podpis