

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Bc. Jan Fadrhonc

Název tématu: Výuka tabulkových kalkulačtorů na ZŠ pomocí programu Calc

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Jako vedoucí práce mám tu možnost hodnotit nejen práci jako výsledný celek, ale i průběh jejího vytváření. Z tohoto pohledu musím velmi ocenit studentovu svědomitost a přístup zejména k prováděnému zkoumání státních i školních dokumentů. Šetření je po metodologické stránce provedeno velmi dobře, poctivě a s důrazem na objektivitu. I když to na první pohled nemusí být zřejmé, stojí za ním velké úsilí. Student musel řešit celou řadu problémů zejména s dostupností školních vzdělávacích programů na Slovensku. Stanovil si jasná kritéria a provedl rozsáhlé šetření. Právě zejména rozsáhlost vedla k nedotažení některých dalších částí práce, které zůstalo jen na velmi dobré úrovni. Byl bych jen opatrný s formulací některých závěrů (např. s některými náhlými závěry z analýzy státních dokumentů mám osobně problém, možná je však způsoben odlišným vnímáním některých pojmů, které by mohly být v případě dostatečného množství času více rozvedeny).

Zdánlivá nevyváženost rozsahu některých kapitol je způsobena navázáním na studentem zpracovávanou bakalářskou práci. Tato skutečnost je však zcela v souladu se zadáním a požadavky vedoucího práce.

Jestliže provedené výzkumné šetření považuji za hlavní přínos práce, z mého pohledu hlavním negativem je nedotaženost příkladů. Je pravdou, že byly autorem oproti první verzi výrazně vylepšeny, z velké části se však zaměřují na formátování tabulek a to jak z hlediska hlavní práce na příkladu, tak i tzv. „bonusů“, jak byla studentem pojmenována rozšiřující práce pro rychlé studenty. Právě důraz a orientace na formátování je podle mě špatná. Nemohu se ztotožnit s názorem, že podstatou tabulkových kalkulačtorů je vytváření pestrých tabulek. Naopak, podstatou tabulkových kalkulačtorů by mělo být jejich smysluplné využití pro usnadnění výpočtů a zpracování dat, kde formátování je vítaným pomocníkem. Pokud bychom chtěli pro úvod využít tvorbu tabulek, doporučil bych zvolit jejich zařazení do 5. ročníku ZŠ. Tento způsob by pak mohl pomoci odstranit strach a bariéry při využívání funkcí tabulkových kalkulačtorů v dalších ročnících ZŠ.

Některé z předkládaných příkladů jsem prakticky otestoval na ZŠ s rozšířenou výukou informatiky a zjistil, že některé příklady jsou zadány dosti obtížně a ne zcela odpovídají dovednostem a zájmům dítěte.

Při konzultacích příkladů v rámci vedení práce autor některé z připomínek zohlednil, ale jiné neméně podstatné vyřadil s tím, že chce, aby práce byla skutečně autorská. Z tohoto postoje možná pramení i menší množství zdrojů, které by mohly být použity pro moderní inspirativní výuku. Výuka se tak do značné míry podobá trendu, jenž v současné době již odezněl. Ne všechny příklady jsou však tohoto charakteru. Velmi pěkně jsou zpracované příklady rozvíjející schopnost porozumění grafům. Autor zde vnesl potřebný nadhled a zaměřil se na rozvoj dovedností. I tak na mě příklady však působí nevyváženě a nechápu postoj, kdy se nechci poučit ze zkušenosti druhých a projít např. způsob výuky v současných učebnicích či jiných BP a DP pracích.

Hodnocení formální úpravy práce velmi výrazně ovlivnila absence zdrojového textového souboru diplomové práce, která je dle platného pokynu děkanky vyžadována. Typografická kontrola výsledné práce tak nemohla být provedena. Na stylistickém podání práce jsme se snažili pracovat na konzultacích, ne vše se však podařilo vylepšit. Autor v textu používá velmi „košatá“ větná vyjádření, které však postrádají další přídavné informace a v některých částech tak působí redundantním dojmem.

I přes uvedené připomínky je práce zpracována velmi kvalitně a je zde znát značný přínos autora práce. Po odstranění zmíněných připomínek by pro mě práce byla vynikající, nyní ji však mohu hodnotit jen o stupeň nižší známkou. Práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš, Ph.D.

27.5.2015

Datum


Podpis