

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Tomáš Dlesk

Název tématu: Průzkum strategií ve vyhledávání informací u studentů učitelství FPE ZČU

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Průzkum je zúžen pouze na vyhledávání informací v souvislosti s vysokoškolskými pracemi, ačkoli podle zadání i cílů definovaných v práci mělo jít o vyhledávání informací obecně. Otázky v dotazníku se velmi málo zaměřují na v dokumentu popsané strategie a mnohé s vyhledáváním informací vůbec nesouvisí.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíl je formulovaný v samostatné kapitole správně v souladu se zadáním. Obsah práce mu však neodpovídá, protože je zaměřen pouze na vyhledávání informací pro vysokoškolské práce, což je nedostatečné. Stanovené hypotézy jsou někdy příliš široké a nedotýkají se přímo popsaných strategií vyhledávání informací. Dotazník byl vytvořen podle inspirace jedinou zahraniční studií, která je popsána jen velmi stručně. Autor se snažil práci dobře logicky strukturovat, ale překvapující jsou velmi krátké kapitoly.

Autor při psaní vycházel z relevantních soudobých zdrojů dobré úrovně. Práce s nimi se ovšem nezdařila úplně dobře. Zvláště v kapitolách v páté části je často patrné, že se nedařilo informace z různých zdrojů uspokojivě propojit. Zápis zdrojů je dobrý. Autor také využíval poznámky pod čarou k vysvětlení některých pojmů. Vysvětlení zkratk někdy neproběhlo při jejich prvním výskytu. V oblasti formy jinak autor pracoval na solidní úrovni.

Práce není kvalitně zpracována. Vše začíná zmíněným nesouladem mezi cílem a obsahem. Zdůvodnění volby nástroje pro tvorbu dotazníku nepředchází stanovení kritérií. Vyslovené hypotézy jsou obvykle natolik vícedimenzionální, že je obtížné představit si jejich ověření. V rešerši zahraniční studie je zcela opominut rozbor otázek a odůvodnění výběru těch, které byly přebrány do dotazníku. V teoretické části se používají někdy zbytečně nekonzistentně různé pojmy pro tutéž skutečnost (např. informační věk, informační společnost). V praktické části je proveden rozbor výsledků dotazníku, v němž zcela chybí zdůraznění toho, které výsledky lze považovat za statisticky významné. Totéž lze napsat o kapitolách s verifikací hypotéz a s diskusí. Zarážející také je, že na přiloženém CD chybí soubor s daty.

V závěru se objevují překvapivě nové skutečnosti, které nebyly v práci uvedeny. Vlastní přínos autora neodpovídá úsilí, které musel při sepisování práce vyvinout. Přesto v ní zůstalo mnoho chyb (nejde jen o to, že např. ověření druhé hypotézy nemělo být vůbec kvůli nízkému počtu respondentů s vyšším vzděláním prováděno).

Práce se kvůli všem zmíněným problémům pohybuje na hraně uznání.

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebyly zjišťovány strategie vyhledávání informací i mimo psaní vysokoškolských prací?
2. V čem je univerzitní MOODLE méně věrohodný než vybrané řešení pro sestavení dotazníku?
3. Jakým způsobem by bylo třeba upravit alespoň jednu z hypotéz tak, aby z ní vyplývalo něco o používaných strategiích vyhledávání informací, tak jak jsou představeny v kapitolách 5.2.5 a 5.2.6?
4. Které otázky konkrétně byly přebrány ze zahraniční studie? Proč tomu tak je?
5. Jak se liší definice počítačové, informační a funkční gramotnosti? V jakém vztahu jsou?
6. Které výstupy z dotazníku lze považovat za statisticky významné? Proč tomu tak je?
7. Na jaké nešvary při vyhledávání informací poukazují výsledky dotazníku?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

27.5.2015

Datum



Podpis