

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Výtvarné činnosti a prostorová představivost předškoláků

Práci předložila studentka: Zuzana Štruncová

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo na základě studia psychologické literatury o formování prostorové představivosti dítěte mezi třetím a sedmým rokem provést průzkum na pěti mateřských školách. Předmětem výzkumu mělo být uplatnění výtvarných činností při formování prostorové představivosti žáků. Šetření mělo vyústit do návrhu pěti až deseti přípravných modelů učebních úloh, v nichž bude pozornost zaměřena na formování prostorové představivosti.

Cíle bylo dosaženo.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn na šest částí. Poměr citovaných pramenů a vlastního textu je vyvážený. V prvních dvou kapitolách rozebírá autorka prostorovou představivost a charakterizuje dítě v předškolním věku v oblastech vnímání, myšlení a řeči a motorického rozvoje. V následující kapitole se věnuje výtvarným činnostem, které rozvíjejí prostorovou představivost. Následuje výčet informací z RVP a samotné výzkumné šetření. Závěry jsou sepsány na jediné straně.

Proporcionalita vlastního textu a citovaných zdrojů je vyhovující.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům.

Práce je psána spisovným jazykem.

Citace jsou uváděny správně.

Text je velmi přehledně strukturován a vhodně doplněn diagramy, které ukazují hlavní konceptové kotvy výkladu.

Přílohy jsou správně číslovány, odděleny od hlavního textu a především jsou skutečně rozsáhlé. Drobnou nevýhodou je absence odkazů, které by je s hlavním textem práce těsněji provázaly. Kvalita fotodokumentace je obstojná.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je dobrý. V první teoreticky pojaté části autorka využívá velké množství pramenů, které vhodně kombinuje. Výklad je snadno srozumitelný a plynulý. Jedinou výtku lze vznést ke kapitole 4, která je spíše než analýzou RVP, čtyřstránkovým výčtem informací, které se zřejmě dle názoru autorky vztahují k prostorové představivosti. Pro lepší porozumění zařazených informací by bylo třeba zdůvodnit jejich výběr a načrtnout jejich význam pro uvažování autorky o vlastním výzkumu.

Dalším nesporným kladem je fakt, že autorka věnuje velkou pozornost definování metodiky výzkumu (str. 16 – 17).

Při interpretaci výsledků žákovské tvorby se však uchyluje k obecnému popisu. Obrazová příloha zde uvedená má pouze ilustrační funkci. Reprodukovaná díla nejsou předmětem rozboru. Konkluze jsou výsledkem spíše intuitivního odhadování, např. str. 24: „... děti k samotné tvorbě nejčastěji využívaly plastových a dřevěných částí stavebnic. Domnívám se, že tyto materiály volily především z toho důvodu, že jsou jim nějakým způsobem blízké a setkávají se s nimi každý den.“

Přes vznesené výtky lze práci považovat za zdařilou a nadstandardní v kontextu obdobně zaměřených diplomových projektů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Vyberte si jednu experimentální úlohu a konkrétní žákovské řešení. Popište, které operace vyžadující angažování prostorové představivosti při nich žák prováděl.

7. Navrhovaná známka

Výborně.

Datum: 11.05.2015

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

