



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Instrumenty, materiály, techniky a námět ve výtvarné výchově předškoláků.

Práci předložil(a) student(ka): Petra Lysáková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Posudek vedoucího práce :

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.

1. Cíl práce

Autorka měla za úkol prozkoumat 1/ podmínky, které mají učitelky a děti v MŠ pro realizaci výtvarných činností, 2/ jaké náměty učitelky ve výtvarné výchově uplatňují. Do úkolu bylo zahrnuto i prozkoumání vztahů mezi výtvarnými technikami a náměty. V práci autorka úkol do potřebné míry vyřešila.

2. Obsahové zpracování

Obsahově byla práce postavena tak, že autorka měla, na základě rešerší přehledových publikací o výtvarných činnostech, technicko-metodického charakteru, sestavit jakýsi optimální soubor výtvarných technik a vybavení pro zajištění realizace zmíněných činností v MŠ. Poté měla zjistit skutečný stav jejich uplatňování v praxi a porovnat je s optimem. Z komparace potom měla vyvodit závěry o podmínkách pro Vv v MŠ v Plzni. Souběžně s tím měla věnovat pozornost námětům, které učitelé uplatňují ve Vv v MŠ, pokusit se je analyzovat, a vztáhnout je k výtvarným technikám.

Autorka užila obvyklé členění BP na teoretickou a praktickou složky Teoretické pasáže se však objevují i na jiných místech práce. V první části (kap. 2) zpracovala autorka myšlenky a pojmy, které se k tématu BP vážou. V oddíle 2.2 věnuje pozornost pojetí výtvarné výchovy, ale nezdůraznila obsahovou souvislost tohoto dílčího tématu s tématem práce, navíc posunula vymezení výchozího pojmu „učitelovo pojetí“ až na závěr oddílu. V další části předkládá zprávu o vlastním výzkumném šetření, které spočívalo ve zmíněné rešerši, v realizaci on-line dotazníku a v rozhovorech s vybranými učiteli. Domnívám se, že z pořízených dat mohla autorka vytěžit směrem k tématu BP a k praxi Vv v MŠ více využitelných závěrů.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Tato složka není součástí bakalářské práce.

4. Formální náležitosti

Rozsah práce je problematický, neboť formátování celého textu neodpovídá normě. Pochybnosti posiluje i „neekonomické“ řešení textu oddílu Příklady námětů (od s. 21).

Práce nevykazuje žádné větší porušení bibliografické normy. Pouze v některých odkazech na literaturu chybí čísla stránek. Styl jazyka je věcný a úsporný, ale narušuje jej občas nesprávná logika vět. Nejzřetelněji je to patrné v podkapitole 3.3 (od s. 35).

5. Stručný komentář hodnotitele

Autorka vynaložila v souvislosti s BP mnoho úsilí. K tomu, aby bylo v práci „vidět“, bylo třeba vše, co činila, lépe popsat či vyzdvihnout. Nebráním se hodnocení velmi dobře. Bude záležet na výkonu autorky u obhajoby.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Uvedte, co je tím nejvýznamnějším poznatkem, k němuž jste na základě BP došla.

7. Navrhovaná známka

Dobře

Datum: 12. 5. 2015

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

