

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Instrumenty, materiály techniky a námět ve výtvarné výchově předškoláků

Práci předložila studentka: Petra Lysáková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo provést výzkumné šetření v plzeňských MŠ zaměřené na spektrum výtvarných forem a technik uplatňovaných učitelkami MŠ ve výtvarné výchově. Výsledkem měla být dokumentace veškerých zjištění a jejich vyhodnocení. Cíle bylo dosaženo z části.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn do čtyř oddílů. Po velice stručném Úvodu následuje Teoretická část, v níž autorka probírá výtvarné prostředky a pojetí výtvarné výchovy. V Praktické části definuje použité výzkumné metody a následuje výtah informací z literatury tematicky zaměřený k řešenému problému. Závěry mají rozsah jediné strany. Poměr citovaných pramenů a vlastního textu je značně nevyvážený. Například od strany 10 po stranu 24 autorka předkládá kompilaci informací o vybavení specializované učebny pro výtvarnou výchovu, instrumentech a materiálech, technikách a námětech. Není jasný smysl sdělení a jeho funkčnost ve vztahu k řešenému problému.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Práce má velmi podivně nastavené okraje u hřbetu. Vzhledem k tomu je poněkud diskutabilní, zda splňuje požadavky na minimální rozsah (30 stran).

Jazyková díkce je značně rozkolísaná. V pasážích postavených na převzatém textu, je práce psána spisovným jazykem. V autorském textu se často objevují stylistické neobratnosti, nebo hovorové výrazy, např.: „... takže ledaže...“, „...děti samy si z ní vytvářet...“, „akorát“ (vše str. 30).

Citace jsou uváděny správně.

Text je strukturován dosti nepřehledně. Autorka pracuje s velmi dlouhými kapitolami, které jsou členěny pouze odstavci. Sloupcové grafy zařazené přímo v textu jsou bez pomocné mřížky jen málo přehledné. Přílohy jsou správně číslovány, odděleny od hlavního textu a přináší data pro jednoduché statistické vyhodnocení.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Na jednu stranu v podstatě autorka formálně splnila zadání práce, na druhou stranu má práce spíše charakter sociologické ankety. Obsahuje taxativní výčty faktů a umožňuje sledování četnosti jejich výskytu. Dozvíme se tedy, jak jsou jednotlivé MŠ vybaveny a čím. Ale to je ale také vše.

Nabízí se velké množství otázek:

Jaká je funkce tohoto šetření a v čem se liší od vytěžených pramenů?

Je opravdu smyslem práce pouhé shromáždění informací o vybavení specializované učebny pro výtvarnou výchovu, instrumentech a materiálech, technikách a námětech?

Jaká je intence výkladu? Proč je např. za odstavce o pojetích výtvarné výchovy a Artefiletice zařazena definice učitelova pojetí výchovy bez jakéhokoliv náznamu vazby? Proč není pro lepší názornost zařazen do textu graf, který by lépe demonstroval kategorizaci pojetí výtvarné výchovy probíraných na str. 6 – 7?

V úvodu se autorka odvolává na práce kolegyň, které v rámci svého diplomového úkolu řešily. Tento fakt je nutno hodnotit kladně, neboť přispívá k posilování vědomí existence společenství myslí. Domnívám se ale, že tato práce v podobné ambici selhává.

Ocenit je třeba autorky smysl pro encyklopedičnost, její obratnost při tvorbě on-line dotazníkového nástroje a vytrvalost, s níž všechny informace shromáždila.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Které zjištění považujete za nejpodstatnější pro praxi výtvarných činností v MŠ?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře.

Datum: 11.05.2015


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.