



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: **Výtvarný projev žáků se speciálními vzdělávacími potřebami**

Práci předložila studentka: **Bc. Klára Kailová**

Studijní obor: **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor Dě- VV**

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotila : **PhDr. Martina Komzáková**

### 1. Cíl práce

*Cílem práce bylo zaměření na výtvarný projev žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Konkrétně se měla autorka zaměřit na vztah mezi učební úlohou (námět, úkol), výtvarnou formou a technikou a zdravotním handicapem žáka. V empirické části měla autorka zrealizovat hospitaci v deseti vyučovacích jednotkách VV.*

*Přestože se autorka v empirické části poněkud odchýlila od sledovaného cíle (místo 10 hospitací jich realizovala 5, ovšem dalších 5 vyučovacích jednotek navrhla a zrealizovala sama na základě zjištěných výsledků z proběhlých hospitací), považuji ho za převážně splněný a danou změnu vnímám pozitivně jako projev odborného zapálení pro téma a profesní potřebu ověřit zjištěné výsledky a efektivitu navrhovaných změn.*

### 2. Obsahové zpracování

*V teoretické části se autorka věnuje výkladům pojmů: mentální postižení, jeho příčinám a klasifikaci, pervazivním vývojovým poruchám – konkrétně autismu a*

mozkové obrně a jiným syndromům ochrnutí. Další rozsáhlá kapitola je věnována popisu výtvarné výchovy v praktické ZŠ, vztahu mezi výtvarnou technikou a námětu, popisu výtvarného projevu s mentálním postižením a tvořivosti. Zde pozitivně hodnotím, že autorka tyto pojmy vyložila s ohledem na vztah k hlavnímu tématu práce, jediné, kde toto není dodrženo je kapitola o tvořivosti a tak není z popisu textu zřejmé, jak autorka předložené informace využila ve své konkrétní práci se žáky. V další části autorka popisuje zvolenou metodu kvalitativního výzkumu pro metodologické pojetí a zpracování vlastní empirické části.

V empirické části autorka analýzu zjištěných dat. Velmi pozitivně vnímám metodologickou pečlivost a strukturu, jak autorka postupovala při popisu anamnestických dat o jednotlivých žácích ve vztahu ke sledovaným výzkumným otázkám a postojů jednotlivých pedagogů k VV v praktické škole. Zvolené dotazníky, přehledná struktura zjištěných výsledků a autorčin komentář k ni, umožnily dobře prezentovat stav žáků i postojů pedagogů k VV. V části, kde autorka popisuje výsledky zjištění z hospitací, je též možné dobře sledovat vztah mezi námětem, zvolenou technikou, očekávanými výstupy a reálnými dosaženými výsledky. Pozitivně vnímám komentáře autorky o kvalitě (ne)dosažených výsledků. Jako přínosné bych vítala, pokud by autorka v textu konkrétně zdůvodnila navrhované konkrétní změny, v čem by tyto změny byly přínosné a co ji k nim vedlo. V další části se autorka věnuje podrobnému popisu vlastních navržených a zrealizovaných vyučovacích jednotek. Bohužel, zde vnímám jako nedostatečně zpracované (analyticky odborně zdůvodněné) výsledky těchto hodin u jednotlivých žáků. Vzhledem k předchozí kvalitě hodnocené práce je škoda, že autorka již této velmi podstatné části práce nevěnovala potřebnou pozornost. Závěr hodnocené práce je tím pádem souhrnem obecného konstatování, přestože má potenciál na prezentování konkrétních závěrů a jejich významu pro edukační proces v této oblasti.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

Vzhledem k povaze práce nehodnoceno.

### **4. Formální náležitosti**

Hodnocený text splňuje nároky kladené na DP po všech stránkách víceméně bez výhrad. Drobné překlepy vnímám jako nedůležitý produkt zapálenosti pro proces psaní textu.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

Předloženou práci vnímám z převážné podstaty jako kvalitní zpracování tématu DP z pohledu pedagoga výtvarné výchovy. Obzvlášť odborná korektnost a kvalita navržených a zrealizovaných hodin VV autorkou je ocenění hodná, neboť se jedná o oblast speciální pedagogiky, která není autorčinou aprobací. Za slabé místo práce považuji absenci analýzy výsledků z jednotlivých realizovaných hodin a prezenci konkrétních závěrů. Proto hodnotím práci velmi dobře, ale pokud autorka úspěšně oprezentuje konkrétní závěry práce a zodpoví otázku, navrhuji výborně.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Jaké konkrétní závěry jste získala danými činnostmi (studiem odb.literatury, hospitacemi a realizovanými výukovými jednotkami) k tématu vztahu mezi edukačním působením na žáka prostřednictvím výtvarné výchovy a jeho psychosomatickým handicapem?*

## 7. Navrhovaná známka

*Velmi dobře*

**Datum 30.8.2015**

  
**Podpis: PhDr. Martina Komzáková**