



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Časoprostorové aktivity ve výtvarné výchově  
středoškoláků**

**Práci předložila studentka: Bc. et Bc. Veronika Divišová**

**Studijní obor: Učitelství pro SŠ, jednooborové studium Vv**

**Posudek vedoucího práce :**

**Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**

### 1. Cíl práce

*Cíl práce nebyl zcela naplněn. Autorka nezvládla vymezení pojmu časoprostorové aktivity a tím bylo poznamenáno vše. Navíc v Zadání práce je požadováno ověřování úkolů v jedné skupině, zatímco autorka úkoly zadávala ve více skupinách. Musela se tak pokaždé seznamovat s jinými žáky/studenty a pracně je získávat pro neobvyklý výtvarný úkol. Tím pádem ani nemohla dost dobře sledovat vliv úkolů na poznání žáků/studentů.*

### 2. Obsahové zpracování

*Práce je členěna do šesti kapitol. V teoretické části práce (druhá kapitola) jsem očekával operativní vymezení pojmu časoprostorové aktivity a přehled inspirativních projevů tohoto typu ve výtvarné kultuře 20. a 21. století. Vymezení pojmu v ní však nenajdeme. Autorka jej odbyla v jedné větě v Úvodu, která pravděpodobně zazněla někde na počátku práce. Ta ovšem nemůže být východiskem pro koncepci práce jako takové. Pokud bychom obsah věty pojali jako autorka, tak jsou „časoprostorové“*



všechny výtvarné aktivity. Jednalo by se o ryze fyzikálně-matematické hledisko. Potom bychom nemuseli používat zmíněný přívlastek. Souslovný přívlastek není bezdůvodný. Diplomantka měla pochopit prostor a čas jako spolupracující dominantní výrazové prostředky. Jedná se o tvorbu, která je založena na v čase se viditelně proměňujícím prostředí, prostorového objektu či souboru objektů.

Z nepochopení potom vyplývá i koncipování výše zmíněného přehledu (druhá kap.). Diplomantka podává stručný útržkovitý a nesourodý výčet informací o nejznámějších výtvarných projevech umění 20. století. V řadě případů ani neuvádí, čím se vyznačuje uváděný styl. Těm podstatným projevům (zejména happening, performance, akční umění, land-art, body-art, konceptuální tvorba) věnuje minimální pozornost.

V třetí kapitole předkládá autorka chronologicky uspořádané útržkovité informace z historie našeho předmětu. Nedovíme se v nich ale o tom, kdy se v předmětu objevují aktivity, jimiž se práce zabývá.

V praktické části (čtvrtá kap.) je popsáno její počínání v praxi výtvarné výchovy na Sportovním gymnáziu v Plzni. Diplomantka navrhla šest výtvarných úkolů, jejichž těžiště mělo spočívat v časoprostorových aktivitách. Kapitola je podle úkolů členěna na šest podkapitol, které mylně nazývá „Přípravný model ...“. Na počátku kapitoly jsem očekával popis nějakého záměru a způsobu jeho uchopení. Autorka záměr popsala v jedné větě (s. 21, druhá věta) a způsobu se vůbec nevěnovala. Podkapitoly jsou členěny bez jakékoliv další hierarchie, a jsou zbytečně zatíženy texty velmi obecného charakteru (zejména Očekávané výstupy, Klíčové kompetence). Přitom není zcela jasný záměr každého úkolu, jehož precizní vymezení by v reflexi dovolilo posoudit jeho naplnění. Neblahé koncipování časoprostorových aktivit vedlo k zařazení úkolů, které nemají odpovídající povahu. První úkol (od s. 21) se s tvorbou Y. Kleina značně míjí. V podstatě se jedná o tradiční kresbu s omšelým východiskem (obrys těla a jeho částí). O druhém si nelze učinit jasnější představu, neboť není obrazově dokumentován. Třetí úkol – gestická malba je stále malba. U čtvrtého úkolu postrádám užití času jako výrazového prostředku. Stačilo dokumentovat celý proces zabalování a rozbalování. V pátém úkolu je oslabeno užití prostoru. Šestý úkol končí opět v ploše. Celkově zde chybí také úkol(-y), v kterém/kterých by bylo možné ověřit, jak se změnilo výtvarné uvažování středoškoláků v užití času a prostoru jako výrazových prostředků. Ale to jen v případě zadávání úkolů v jedné skupině.

Pojmový slovníček, kterému je věnována pátá kapitola, je poznamenán výše uvedenými nedostatky. Navíc není didakticky koncipován. Je sestaven z útržků textů z internetových zdrojů a Balekova výkladového slovníku. Není jasné, k čemu je určen, a jak se s ním má pracovat.

Obsah šesté kapitoly neobsahuje žádné využitelné závěry pro náš obor.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Tato složka není součástí diplomové práce.*

### **4. Formální náležitosti**

*Práci lze vytknout zejména nepochopení smyslu a koncipování poznámkového aparátu. V poznámkách se objevují nepodložená tvrzení. Pokud bychom z textu*

odstranili z práce přebytečný text (poznámky, Očekávané výstupy, Klíčové kompetence, Pojmový slovníček), práce by neměla požadovaný rozsah 60 stran.

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

*Autorka doplatila na nevyjasněnost pojmu „časoprostorové“ aktivity.*

#### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

*Navrhněte alespoň jeden výtvarný úkol pro středoškoláky, v kterém budou středoškoláci využívat výrazové možnosti času a prostoru současně.*

#### **7. Navrhovaná známka**

*Dobře*

**Datum: 11. 8. 2015**

  
**Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**