

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Časoprostorové aktivity ve výtvarné výchově  
středoškoláků**

**Práci předložila studentka: Bc. et Bc. Veronika Divišová**

**Studijní obor: Učitelství pro SŠ, jednooborové studium Vv**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotila: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.**

#### 1. Cíl práce

*Cílem diplomové práce Veroniky Divišové bylo věnovat se přípravě a realizaci výukových jednotek, které jsou založeny na zacházení s prostorem a časem a provedené jednotky pak reflektovat. Cíl práce byl naplněn částečně a velmi problematicky. Pro získání didakticky využitelných poznatků měla studentka provést odpovídající kvalitativní šetření. Povaha tohoto šetření není v zadání DP blíže specifikována, ale práce jakékoli šetření tohoto typu zcela postrádá. Výukové jednotky byly navrženy, ovšem reflektivní složka v podstatě chybí. Části textu, které studentka nazývá „reflexí z výukového bloku“ nemají nic společného s konceptem reflektivního praktika, jak jej katedra dlouhodobě ve svých studijních programech propracovává, a jak na reflexi učitelovy práce studenty připravuje. Podrobnosti tohoto stanoviska popíšu dále. S ohledem na to, že didaktická část práce kvalitní reflektivní složku neobsahuje, text je jaksí „vypodložen“ kapitolami, jejichž dostatečnou souvislost s tématem práce studentka nevysvětluje (kap. 3 a kap. 5). Je tedy sporné také to, zda studentka dostala splnění diplomního úkolu po formální stránce a zda má její práce dostatečný rozsah. Předesešlé výtky směřují značnou měrou*

k formálnímu pojetí práce, ovšem naprosto zásadní obsahový nedostatek, který v práci Veroniky Divišové spatřuji, je úplná absence pojmového vymezení základu práce, který by měl stát nejenom na začátku zpracování diplomního úkolu, ale samozřejmě také na počátku veškeré učitelovy práce. V práci nenacházím odpověď na prostou otázku – „Co je to, čím se zabývám?“. V tomto konkrétním případě tedy - co jsou časoprostorové aktivity ve Vv?

## 2. Obsahové zpracování

Studentka v první kapitole podává přehled o výtvarném umění 20. a 21. století. Seznámení se s touto oblastí výtvarného umění je zcela jistě podstatné a je dokonce součástí zadání práce. Ovšem podání přehledu nemá být samoučelné. Kunsthistorický vývoj není nutné v diplomové práci dotčeného charakteru opakovat. Ten má sloužit jako východisko ke zvýraznění těch oblastí výtvarného umění, které v porovnání s jinými jsou právě specificky založené na jeho provádění nebo předvádění v určitém čase a prostoru nebo místě. Pokud chce studentka v práci pojednávat o takovém druhu, obsahu a formě umění popsat, co je to například secese, kubismus, tašismus apod., pak očekávám, že se bude věnovat také příčinným souvislostem, které tyto směry spojují s těžištěm zpracovávané problematiky. S ohledem na to, že studentka toto těžiště shrnuje do jedné věty v úvodu práce na str. 2., nepřekvapuje mě, že náměty pro práci jsou vybírány spíše nahodile, bez hlubšího vysvětlení souvislosti s tématem DP a analýzy obsahu a specifických cílů pro rozvoj studenta, který takovou výukou prošel. Obhajobu výběru východisek pro školní aktivity ve formě „posílena touto informací jsem se do historie umění podívala ještě jednou a vybrala si adepty, kteří pro mě znamenali nějaký milník ve vývoji umění“, nelze považovat za dostatečnou, ba dokonce ji nelze považovat za jakoukoli obhajobu vůbec. Učitelova práce přece není a nemůže být jakýmsi „vhledem“. Formulace cíle výuky např. jako „vyzkoušet si akci při tvorbě s tělem (str. 25), „vyzkoušet si tuto techniku“ (str. 31, str. 37, str. 43) pak navozují dojem, že studentka klouže po námětovém povrchu, ale do hloubky smyslu práce nedokáže nahlédnout. V návaznosti na mou výtku o chybějícím propracování pojmového základu se pak nabízí otázka – jsou skutečně všechny navrhované úkoly specificky časově prostorové a nezaměnitelné například s plošně zaměřenými úlohami? Kdyby se totiž studentka poctivě věnovala také vymezení pojmu časoprostorové aktivity ve srovnání s jinými typy výtvarných aktivit, zcela jistě by dokázala předložit jejich výběr přesvědčivěji ukotvený v tématu DP. Za jeden ze závažných nedostatků této práce považuji nezvládnutí reflektivní složky práce. Pokud se studentka omezuje pouze na formulace typu „bála jsem se“, „bavilo je to“, „nakonec jsem byla spokojená“, „vytvořili to, co měli“, ale nevysvětlí, čeho se vlastně bála; nezprostředkuje informaci o tom, co to bylo, co studenty vlastně bavilo; co to vlastně bylo, co měli vytvořit, pak práce postrádá pro rozvoj oboru jakýkoli význam. Pokud si v závěru práce přečteme tvrzení, že odučit výukové jednotky bylo těžké, protože takto běžná hodina Vv nevypadá, ale přesto se podařilo odučit hodiny s dobrým výsledkem, okamžitě se nabízejí otázky – jakou má studentka představu o běžné hodině?; jak dospěla k názoru, že výsledek byl velmi dobrý, když se vlastně vztahu výstupů předložených v přílohách a záměru jednotek vůbec nevěnuje? Z celé práce mám dojem, že studentka se zásadně míjí s cíli předmětu Výtvarné výchovy, jak jsou v současné době v oboru i na KVK prosazovány. Za všechny příklady vybírám 2 formulace ze str. 57 v návaznosti na námět body art. 1/ „Hodina byla

*postavena tak, aby si žáci uvědomili, že k tvorbě uměleckého objektu není někdy zapotřebí nic více než vlastní tělo a dobrý nápad.“ 2/ Za dobu svého studia jsem se nesetkala s takto postavenými hodinami.“ Ani jako oponent práce, ani jako osoba odpovědná za chod katedry, na níž studentka svou práci k hodnocení předkládá, nemohu s těmito vybranými tvrzeními souhlasit.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*S ohledem na charakter práce není tato složka hodnocena.*

### **4. Formální náležitosti**

*Text práce je čtivý. Ovšem zejména v druhé polovině práce obsahuje mnoho chyb hlavně v interpunkci. Obrazové přílohy dokumentují některé výstupy z realizace výukových jednotek, ale jejich propojení s textovou částí chybí, protože v textu nejsou popsány a analyzovány. Na str. 64 studentka odkazuje na přílohu V ze strany 75. Její druhá a třetí strana je však zcela nečitelná. Předpokládala bych, že pokud se tato příloha jeví studentce jako relevantní vzhledem k její práci, měla by ji věnovat náležitou pozornost a pro použití v textu práce ji transkribovat.*

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

*Diplomová práce Veroniky Divišové je z výše popsaných obsahových a formálních důvodů značně problematická a nedosahuje požadované kvality výstupu studia zakončeného magisterským titulem.*

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

*Definujte, co jsou to časoprostorové aktivity ve Vv a jak s nimi souvisí Vámi navržené výukové jednotky. Při obhajobě zdůrazněte ty, které považujete za skutečně reprezentativní pro danou problematiku.*

### **7. Navrhovaná známka**

*Nevyhověla*

**Datum: 2.9. 2015**

**Podpis: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.**

