

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Simona LUŽNÁ**

Název práce: **Faktory neurotičnosti žáků na nižším na stupni víceletých gymnázií**

Oponent práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila „Faktory neurotičnosti žáků na nižším stupni víceletých gymnázií“. Nutno pozitivně hodnotit již samotný výběr tématu, neboť mentálně hygienické aspekty vyučovacího procesu jsou centrem zájmu řady odborníků. Autorka se v práci zabývala výzkumem neurotičnosti žáků na nižším stupni víceletých gymnázií, tedy ve věku prepuberty a puberty, což je z hlediska psychologické stability období velmi náročné.

Po formální stránce obsahuje diplomová práce 60 stran včetně úvodu a seznamu literatury. Součástí práce je poměrně bohatá příloha obsahující použitý testový materiál a statistické výpočty.

Teoretická část se zabývá třemi okruhy problémů, a to neuroticismem, vývojem charakteristikou období sledované věkové skupiny se zvláštním zřetelem k období puberty, problematikou školní zátěže a specifickou sportovní zátěží. V teoretické části diplomantka prokázala seriózní znalost problematiky na základě dobré orientace v literatuře i schopnost srovnávat a hodnotit názory různých autorů.

V empirické části autorka jasně a věcně formuluje cíle práce a dílčí úkoly, charakterizuje zkoumanou skupinu a popisuje metody výzkumu.

Diplomantka použila ke svému výzkumu adekvátní rejstřík standardizovaných testů (dotazník B- JEPI, SPAS, SUPSO), který doplnila klinickými metodami. Pozitivně hodnotím, že výsledky dotazníkového šetření byly statisticky zpracovány pomocí T-testu. Autorka prokázala schopnost pracovat s psychologickými dotazníky a vhodně interpretovat výsledky jejich šetření.

V kapitole „Diskuse“ autorka porovnává výsledky svého výzkumu s výsledky jiných šetření (např. Miňhová). V závěru odpovídá na základní hypotézy a cíle práce.

Celá práce svědčí o entuziazmu autorky, se kterým přistupovala k výzkumu a pečlivému přístupu k jejímu zpracování.

K práci mám následující připomínky:

- 1) Některé tabulky uvedené v příloze mohly být zařazeny do textu.
- 2) U některých titulů není uvedeno ISBN.

Až na tyto formální připomínky považuji práci za přínosnou a hodnotím ji velmi pozitivně. Z těchto důvodů ji doporučuji k obhajobě.

Náměty k obhajobě:

- 1) Které jsou nejvýznamnější stresory u zkoumaných žáků?
- 2) Čím si vysvětlujete rozdíl mezi Vámi zjištěnými výsledky a výsledky jiných výzkumů?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

v ý b o r n ě

Datum: 27.8.2012


Doc. PhDr. J. Miňhová, CSc.
vedoucí práce