



JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.
katedra právních dějin

Posudek na diplomovou práci

**PhDr. Jiří Nenutil, *Národní revoluce.*
Právní aspekty a jejich zhodnocení,
Plzeň 2014, 74 s. + 3 s. příloh**

Předložená diplomová práce je v pořadí druhou odevzdanou prací tohoto diplomanta. První verze, odevzdaná v letním semestru akademického roku 2013/2014, neobsahovala cizojazyčné resumé, které je obligatorní součástí diplomové práce (viz čl. VI, odst. 10, písm. g vyhlášky děkana č. 34D/2013). Vzhledem k tomuto formálnímu nedostatku bylo vedoucím práce i oponentem navrženo hodnotit práci známkou nevyhověl, což diplomant akceptoval a přikročil k jejímu přepracování, respektive doplnění o absentující část. Nyní posuzovaná práce, odevzdaná v zimním semestru akademického roku 2014/2015 tedy vychází z práce dříve odevzdané s nápravou dříve uvedené zásadní formální chyby. V dalším posuzování bude k těmto skutečnostem přihlíženo.

Předloženou práci autor rozdělil do deseti částí a to včetně úvodu, metodologie, závěru, seznamu použitých pramenů a literatury a příloh. Hlavní část pak tvoří šest kapitol, převážně dále dělených na podkapitoly. Postupně pojednávají o předpokladech a kontextu národní revoluce, o pochodech smrti na Tachovsku (včetně vzpomínek F. Wretzela), o povstání a jeho reflexi v Praze (ve formě spíše memoárové v podání L. Hájkové), o národní revoluci ve Stříbře, o vzpomínkách M. Bendy. Poslední kapitolou pak je závěr, obsahující moderní reflexi národní revoluce.

Struktura práce, jak odhalí i pouhý pohled do jejího obsahu a jak již bylo konstatováno v přechozím posudku, se zcela rozchází se strukturou uvedenou

v zadání. Přesto však lze konstatovat, že se jedná o obsahovou strukturu jasnou, odpovídající tématu a její části jsou dostatečně provázány. Nadále je diskutabilní to, zda měly být do textu zařazeny celé pasáže zdrojových textů, mezi které patří třeba rozhovory s pamětníky (s. 18 – 20, 30 – 33), které by bylo jistě vhodnější zařadit do přílohy. Této připomínce, vznesené již v posudku na předchozí práci, autor nevyhověl. Pokud jde o přílohy, autor vyhověl připomínce předložené v předchozím posudku a větší část příloh, jejichž zařazení do práce nebylo příliš jasné, vypustil. Přílohou tak zůstal pouze zákon o květnovém povstání českého lidu (č. 158/2013 Sb.).

Pokud jde o obsah práce, lze ho hodnotit obdobně jako v případě první verze. Práce je zajímavým pokusem o popsání a definování těžko uchopitelného a z mnoha úhlů pohledu stále aktuálního období, označovaného autorem jako národní revoluce. Na textu se projevuje autorova erudice historika (daná jeho předchozím vzděláním), bylo by však vhodnější širší využití právněhistorického přístupu, mimo jiné třeba v části věnované fungování stříbrského soudu. Práce jako celek přináší řadu zajímavých informací a závěrů. Vyzdvihnout lze zejména její místy demituzující pojetí, kdy přináší řadu dokladů toho, že pojednávaná složitá doba nebyla černobílá, jak bývá (nejen) v posledních letech někdy i některými historiky líčena.

Užité zdroje – prameny i literatura – jsou odpovídající a je na ně v textu řádně odkazováno. Je škoda, že autor nevyužil možnosti upravit práci. Nadále tak platí již vyslovené připomínky, že nejsou rozepsány v práci v i seznamu užívané zkratky archivů. Pravdou však je, že užívá standartní obvyklé zkratky. Stejně tak zůstalo užití materiálů MLS Cheb nikoliv přímo z fondu SOA Plzeň, ale prostřednictvím archivu KZ-Gedenkstätte Flossenbürg, přičemž autor uvádí, že jde o ověřené kopie – což se zdá vzhledem k nutně rozsáhlému materiálu poněkud podivné. Stejně tak v rámci kapitoly 4.6 nadále zůstal obecný odkaz na fond a postrádáme tak odkazy na příslušné soudní spisy (tedy prostřednictvím čísel jednacích či jiného značení v rámci jeho uspořádání). Autor také nevyužil další právní literaturu, jak mu bylo v předchozím posudku navrhováno.

Poznámkový aparát užitý v práci je odpovídající – 143 poznámek pod čarou na 65 stran textu, k čemuž je nutno připočíst i občasné odkazy na právní předpisy učiněné standardním způsobem přímo v textu.

Práci je možno považovat za jeden z výstupů projektu SGS-2012-054 „Právní skutečnosti nacistické okupace a jejích důsledků“, který však původně nebyl plánován. O to cennější je. Vzhledem k vazbě na starší texty je však současně otázkou, zda není současně výstupem i projektů starších, na kterých měl autor také podíl. Autor je čelní osobou uvedeného projektu, v jehož rámci vystupoval velmi aktivně. Důsledkem (a současně i důkazem) toho je, že některé části práce byly v jeho rámci (či v rámci projektů předcházejících – SGS-2011-035 „Exhumace obětí II. světové války – interdisciplinární přístup k problému“) již prezentovány na vědeckých konferencích¹ a následně i publikovány. Respektive publikovány byly autorem minimálně texty, na jejichž základě je práce jako celek sepsána.² To ostatně sám autor přiznává nejenom tím, že je řádně cituje, ale i konstatováním, že předkládá „výběr z díla, které ... během svého studia ... napsal“ (s. 4). Lze však i přesto konstatovat, že práce ve svém souhrnu představuje nový pohled na dané téma. Publikování textů zpracovávaných i pro účely diplomové práce již v průběhu studia nemůže být jejich užití na závadu, dokonce to může dokládat kvalitu práce, mimo jiné i proto, že tyto texty tak již prošly externím recenzním řízením. Současně lze pozitivně hodnotit skutečnost, že se autor tématu své diplomové práce věnuje dlouhodoběji a soustavně. Jedinou problematickou částí by mohla být kapitola 4.6 (cca 4,5 strany), která vychází z autorovy rigorózní práce (srov. s. 45, pozn. č. 107). Její případné nezapočítání do celkového rozsahu práce diplomové však není, vzhledem k celkovému rozsahu práce, problémem.

Dle protokolu, který vygeneroval Národní registr VŠKP a systém na odhalování plagiátů dosahují systémem Theses nalezené podrobnosti mezi dvěma dokumenty v případě této předložené diplomové práce nejvyšší míry podobnosti 94

¹ Vedle vědeckých konferencí se zúčastnil i česko-slovenské soutěže studentských prací v roce 2013 na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci.

² NENUTIL, Jiří a kol. *Druhá světová válka: případ Tachovsko*. 1. vyd. Plzeň: ZČU, 2010 (kapitoly Pohraničí – domov ztracený i nalezený, Nacistické panství nad Tachovskem, Místo závěru, Doslov); NENUTIL, Jiří. *Pochody smrti – český příspěvek k otevřené otázce*. 1. vyd. Plzeň: ZČU, 2011 (kapitola František Wretzel).

% (datum kontroly 3. prosince 2014) a to se souborem obsahujícím text stejného názvu a stejného autora. Tato na první pohled podivná a fatální shoda je však dána tím, že autor předložil (jak již bylo ostatně uvedeno v úvodu posudku) mírně upravenou svou dříve v témže oboru a v rámci téhož studia zpracovanou a předloženou diplomovou práci, která nevyhověla pouze z formálního důvodu drobného rozsahu, konkrétně pro absenci cizojazyčného resumé. Uvedená shoda, která je právě s první verzí této práce, je tedy vlastně nutná. V ostatních případech dosahují systémem Theses nalezené podobnosti mezi dvěma dokumenty nejvyšší míry podobnosti pod 5 %. Ve všech případech přitom byly zdroje řádně citovány, přičemž nejvyšší shoda byla dosažena v případě příloh, kde jde o převzetí textu usnesení ÚS ČR (které druhá verze práce neobsahuje). V ostatních případech jde většinou o citace zákonných textů. Uvedená shoda i z těchto důvodů neznamena porušení příslušných pravidel a není na závadu práce.

Přes výše uvedené připomínky lze předloženou práci doporučit k obhajobě, přičemž je navrhována známka velmi dobře.

4

Navržené otázky k obhajobě:

- 1) Vyšetřování válečných zločinů v Československu.
- 2) Obnova československé správy v pohraničí po osvobození.

Plzeň 14. ledna 2015

