

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Úloha obcí v rámci procesu povolování a regulace videoloterijních terminálů

Diplomant/ka: Blanka Ježková

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce dle autorky bylo věnovat se „...zejména povolování loterií a jiných podobných her a možností obcí ovlivnit, resp. regulovat „hazard“ na jejich území, přičemž ... za nosné téma [byly zvoleny] videoloterijní terminály...“ (str. 1)

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená diplomová práce se věnuje specifickému, originálnímu a poměrně úzce vymezenému tématu nacházejícímu se na pomyslném pomezí obecné a zvláštní části správního práva, a sice regulaci videoloterijních terminálů právními prostředky, jimiž disponují samosprávné obce. Jde o vlastní autorčino téma, jímž nejen že naplňuje zájem, který v ní probudily povinně-volitelné kurzy z oblasti tzv. herního práva, ale také – a to se na tomto místě zdá být nepoměrně zajímavější a důležitější – reaguje na právní problém, s nímž se v současnosti (resp. od velmi nedávné minulosti) jsou obce jako součástí veřejné správy nuceny potýkat a řešit jej. Jeho palčivost navíc podtrhuje nejen mnohdy nejasná, ale zejména nestabilní pozitivněprávní úprava představovaná již značně zastaralým loterním zákonem č. 202/1990 Sb., jehož chaoticky a mnohdy v rychlém sledu přijímané a do svých důsledků nepromyšlené novely výrazně snížily právní jistotu adresátů všech aktérů pohybujících se v dané oblasti. K tomu pak přispěla jak ne zcela jednoznačná praxe státních orgánů regulujících trh s videoloterijními terminály, tak zejména zlomová (a možno snad říci, že v některých případech i revoluční) judikatura Ústavního soudu ČR. Komplikovanost celé situace pak završují neustále diskuse nad různými věcnými záměry návrhů nového loterijního zákona.

Jak je patrné, zvolené téma skýtá celou řadu zajímavých právních podnětů k zamyšlení, nebo dokonce rovnou problémů k vyřešení. Je možno konstatovat, že mnohé z nich se autorce podařilo identifikovat a více či méně podrobně je v práci analyzovat. Primárním studijním materiálem jí pak – snad poněkud atypicky – ani tak nebyly odborné teoretické studie (neboť těch je v tomto tématu poskrovnu, připustíme-li vůbec, že nějaké specializované vůbec existují), ale byly to zejména jiné odborné zdroje (studie, analýzy, stanoviska, posudky) v čele s judikaturou Ústavního a Nejvyššího správního soudu.

Z obsahového hlediska se v práci mísí popisný přístup (zejm. první polovina práce) s analytickými částmi (zejm. ke konci práce). Poněkud nadbytečně se v textu nezřídka objevují

i doslovně převzaté části právní úpravy, jinak ale práce nevykazuje výraznější faktické nedostatky či chyby.

Formální náležitosti práce jsou standardní.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektovala.

K přínosu práce viz výše.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce nepochybně splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského oboru Právo a může tak být předložena k obhajobě.

Diplomantce se podařilo zadané téma zpracovat v souladu schváleným zadáním způsobem umožňujícím jí dosažení zadaného cíle (v rámci možností diplomové práce).

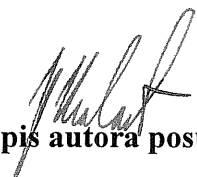
Práci samotnou navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“ až „Výborně“ v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Co přesně autorka míní „jednostrannou smlouvou“ (o hře) na str. 9?

Jak odhaduje další legislativní i judikaturní vývoj zkoumaného problému, tj. regulativní role obcí vůči (ale ne jen) VLT?

V Plzni dne 20/05/2015


Podpis autora posudku

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra občanského práva