

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### Katedra správního práva

---

#### Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Úloha obcí v rámci procesu povolování a regulace videoloterijních terminálů
Autor:	Blanka Ježková
Autor posudku:	JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

#### 1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma týkající se postavení obcí v procesu povolování a regulace videoloterijních terminálů (VLT) je třeba hodnotit nepochybně kladně, a to nejen proto, že se jedná o téma právně zajímavé navíc skrývající řadu aktuálních sporných otázek, ale též z tohoto důvodu, že se jedná o téma pro podobné práce ne zcela obvyklé a odbornou literaturou ve všech aspektech zpracované. Cíle práce autorka vymezila v úvodu práce odpovídajícím způsobem (str. 1-2), proto lze v tomto ohledu uzavřít, že téma, zadání práce i související cíle autorky nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

#### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru a cizojazyčného *resumé* člení na dalších 9 samostatných částí, které jsou pro větší přehlednost dále strukturovány. V úvodních obecnějších částech se autorka zabývá „Vymezením oblasti herního práva“ (kapitola 1., str. 4-8), „Právní úpravou her a sázek“ (kapitola 2., str. 9-14), „Provozováním loterií a jiných podobných her“ (kapitola 3, str. 15-29). Samostatnou pozornost pak autorka věnuje „Státní správě v oblasti loterií a jiných podobných her“ (kapitola 4., str. 30-32), „Působnosti obcí v oblasti loterií a jiných podobných her“ (kapitola 5., str. 33-41) a „Obecně závazných vyhláškám regulujícím loterie a jiné podobné hry“ (kapitoly 6. a 7., str. 42-46). Soudní judikaturou k popisovanému tématu se pak autorka věnuje v části „Posun v možnosti obcí regulovat videoloterijní terminály“ (kapitola 8., str. 48-73) a samostatnou pozornost závěrem věnuje „Veřejnému ochránci práva a VLT“ (kapitola 9. str. 74-76).

Ve vztahu ke struktuře práce lze vyslovit určitou pochybnost, zda bylo skutečně nutné, aby práce obsahovala některé rozsahem velmi stručné samostatné části (zejm. kapitola 4. a 6.), a stejně tak by s ohledem na zaměření práce jistě nevadilo, pokud by autorka upustila od popisu některých souvisejících obecných pojmů či dokonce historických souvislostí (viz např. str. 5 a 6). Určitou pochybnost lze mít i o vhodnosti názvů jednotlivých stěžejních kapitol práce (zejm. kapitola 8.), nicméně z hlediska systematiky je práce přehledná a pro čtenáře srozumitelná, resp. odpovídá vymezenému cíli práce. Práci není nutno příliš vyčítat ani z hlediska proporcí jednotlivých kapitol ve vztahu k rozsahu celého textu, ačkoliv občas práce může vyznívat jako souhrn spíše samostatných částí, které chybí sjednocující linie směrem k vymezenému tématu.

Ani z hlediska práce s prameny není podle mého názoru vůči předložené diplomové práci třeba vznášet váženější výhrady. Je nutno ocenit, že autorka pracovala nejen s právními předpisy, ale odpovídajícím způsobem též se soudní judikaturou. Autorka vycházela též z relevantní literatury, která v některých případech již sice není nejnovější, což je ovšem dáno dosti specifickým

tématem. Autorka současně vycházela i z rozličných aktuálnějších zdrojů dostupných na webových stránkách (posudky, studie, usnesení Vlády, důvodové zprávy k právním předpisům apod.).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. Určitou formální výhradu lze vznést k textu na str. 30, kde autorka užívá ne právě vhodně formu „výčtu“, jež by měl být spíše užíván v učebnicích a nikoliv v této podobě v odborném textu (diplomové práci). Stejně tak obsáhlejší citace právní úpravy by zřejmě bylo vhodnější zkrátit či umístit do poznámky pod čarou (str. 15 a 17). Jinak ovšem s poznámkovým aparátem autorka pracuje v odpovídajícím způsobem.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Ocenit je třeba především to, že autorka si z hlediska struktury práce i jejího obsahu s tématem dokázala poradit a poskytla čtenářům přehledný náhled na popisovanou tematiku. Kladně hodnotím to, že autorka na některých místech nesetřvala pouze na popisu dané problematiky, ale text doplnila též vlastními úvahami či hodnotícími komentáři, byť autorkou učiněný přehled judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu nepochybně přímo předurčoval k detailnějšímu zhodnocení obecných tendencí z judikatury plynoucích.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

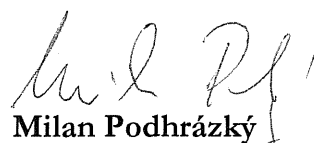
Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výtky k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtky obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby diplomové práce navrhuji, aby se autorka blíže zabývala a vysvětlila právní význam argumentu „nejistoty“ v podnikání v oblasti herního práva (viz str. 73).

V Plzni dne 20. 5. 2015

  
Milan Podhrázký

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra občanského práva