

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Dozor nad obecně závaznými vyhláškami obcí

Autor: Michaela Jursová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Dozor nad výkonem samostatné působnosti představuje jednu ze stěžejních složek vzájemných vztahů mezi státem na straně jedné a územními samosprávnými celky na straně druhé, přičemž je předmětem zájmu jak ze strany ústavního práva, tak pochopitelně i ze strany správního práva. Oprávnění vydávat obecně závazné vyhlášky pak z hlediska práva územních samosprávných celků na výkon územní samosprávy fakticky představuje klíčový právní nástroj, prostřednictvím něhož lze právo na samosprávu reálně vykonávat. Z uvedených důvodů je proto zájem autorky o zvolené téma logický a zvolené zaměření práce je třeba přivítat. Pro účely zpracování v rámci diplomové práce je téma vhodné též z toho důvodu, že vedle příslušné právní úpravy již k tématu existuje množství odborné literatury a v neposlední řadě též judikatury Ústavního soudu, které autorka v posuzované práci věnuje značnou pozornost. Přestože autorkou výslovně zmiňované cíle v úvodu práce jsou poměrně obecné (snaha poskytnou „ucelený pohled“ na popisovanou problematiku, viz str. 9), zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a příloh („Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků“) člení na 5 samostatných kapitol. V úvodu práce se autorka obecněji věnuje „Obecně závazným vyhláškám“ (kapitola 1, str. 11-21) a „Dozoru nad obecně závaznými vyhláškami“ (kapitola 2, str. 22-25). Stěžejní části práce jsou pak věnovány „Rozhodovací činnosti Ústavního soudu ve vztahu k obecně závazným vyhláškám“ (kapitola 3., str. 26-47) a „Analýze judikatury Ústavního soudu“ (kapitola 4, str. 48-60). Samostatnou pozornost, která předchází části práce vhodně doplňuje, pak autorka věnovala „Statistice dle Odboru kontroly a dozoru veřejné správy Ministerstva vnitra“ (kapitola 5., str. 61-67). Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Pomineme-li drobné pochybnosti, které může mít čtenář práce o obsahu některých částí s ohledem na jejich název (zejm. části 3. a 4.), je třeba ke struktuře práce toliko poznamenat, že s ohledem na její zaměření se nabízelo věnovat se otázkám „dozoru“ (obecněji i ve vztahu k účinné právní úpravě v ČR) ve srovnání s některými dalšími částmi práce poněkud podrobněji, než učinila autorka v části 2. Jinak je ovšem posuzovaná diplomová práce z hlediska systematicky přehledná a pro čtenáře srozumitelná. Svým rozsahem, členěním i vzájemným poměrem jednotlivých částí práce naplňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, komentáře, články v odborných časopisech, internetové zdroje), právními předpisy a v odpovídající míře (vzhledem k tématu zcela pochopitelně) se věnovala i judikatuře Ústavního soudu. Strukturu využitých pramenů lze považovat pro účely diplomové práce za dostatečnou. Práce s judikaturou přitom nespočívala v prosté citaci závěrů Ústavního soudu, ale autorka správně vyjmulala pouze její stěžejní závěry a opatřovala je komentářem či odkazy na další zdroje. Autorka současně

prokázala schopnost pracovat se statistickými údaji (byť ne zcela aktuálními) a práci jimi vhodně doplnila.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy (pomineme-li např. „přejmenování“ vedoucího autorského kolektivu jednoho z komentářů v poznámce pod čarou na str. 15). S poznámkovým aparátem autorka taktéž pracuje v odpovídající míře.

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti s jinými dokumenty se v případě posuzované diplomové práce pohybuje ve výši 5 %, takže i v tomto ohledu diplomová práce obstojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Posuzovaná práce z hlediska struktury, formy i obsahu obstojí. Opomenout v tomto ohledu nelze ani svědomitou přípravu autorky na opakované konzultace v rámci přípravy a psaní diplomové práce. Vedle již výše zmíněné pochybnosti, zda přeci jen nebylo na místě více se věnovat též dalšímu popisu otázek „dozoru“ státu nad výkonem územní samosprávy (obecně závaznými vyhláškami), je nutno vyslovit mírné zklamání v tom smyslu, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, judikatury Ústavního soudu či další zdrojů a již nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám vyslovit svůj vlastní závěr, byť náznaky, že by toho jistě byla schopna v mnohem větší míře, jsou v práci patrné (viz str. 59, 60 či str. 70). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné drobné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby autorka argumentačně rozvinula svoji úvahu o tom, že plošné stanovení zákazu požívání alkoholu v obecně závazné vyhlášce by bylo nezákonné (str. 60).

V Plzni dne 20. 5. 2015


Milan Podhrázký

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva