

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Jana Gallivody

Trestní odpovědnost právnických osob

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil individuální téma schválené katedrou trestního práva. Vzhledem k rekonstrukci trestního práva hmotného k 1.1.2010 a zavedení trestní odpovědnosti právnických osob do trestního práva hmotného k 1.1.2012 se jedná o aktuální a vyvíjející se problematiku. Jeho diplomová práce je věnována problematice trestní a právní odpovědnosti PO obecně, zavedení trestní odpovědnosti právnických osob do systému trestního práva v ČR a po hříchu bohužel jen částečně rozboru současné právní úpravy. V tomto ohledu, až na tento nedostatek, práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy TOPO v SRN, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání obou právních úprav. Práce je až na drobné výjimky pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad je i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 67 stran, obsahuje seznam použité literatury, a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do pěti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře obecně se základními pojmy vztahujícími se k danému tématu a podává stručný historický přehled vývoje pojmu PO. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé, třetí, a páté. Ve druhé kapitole se autor zabývá výkladem pojmů právní a trestní odpovědnosti PO. Kapitola třetí je věnována historickému vývoji TOPO v ČR a ve vybraných evropských státech. V kapitole páté provádí autor rozbor vybraných ustanovení ZTOPO. Přínosem je poměrně dobře zpracovaná kapitola čtvrtá, věnovaná komparaci s právní úpravou v SRN. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Na řadě míst diplomové práce se objevují kritické názory autora, které mají své opodstatnění a je z nich patrné, že se autor před vlastním zpracováním práce s danou problematikou velmi dobře teoreticky seznámil.

4) Nedostatky a problémy práce

Jediným vážnějším nedostatkem práce je absence podrobnějšího rozboru současné právní úpravy TOPO. Pozornost by si např. zasloužily zejména otázky vyplývající z ustanovení § 10 odst. 1, 2 ZTOPO se zaměřením na problematiku kolektivní odpovědnosti, kterou lze výkladem těchto ustanovení případně dovodit.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 23. 5. 2013

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

