

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Andrea Sýkorová
<i>Název práce</i>	<i>Souběh trestných činů a jejich trestání</i>
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Souběh trestných činů, který je podstatou této diplomové práce, patří k historickým institutům trestního práva, jehož počátky se datují do starověku, cca do 16. století. Jde však o téma stále aktuální, přinášející řadu problémů i v současné právní aplikaci. K tomuto vymezenému tématu si studentka vzala za cíl zevrubné shrnutí problematiky souběhů jednak z pohledu jejich charakteristiky, ale také z pohledu problematiky trestání souběhů.

Diplomová práce je členěna do devíti kapitol, které jsou věnovány danému tématu a tři závěrečných kapitol, celkově je práce zpracována na 63 stránkách.

Struktura práce je vystavena logicky od obecného úvodního vymezení cílů a struktury diplomové práce (úvod), stručného exkurzu do historického vývoje uplatňování souběhů (kap. 2). Ve třetí kapitole se studentka podrobně zabývá vlastní charakteristikou souběhů, jejich členění, vztahem k recidivě a tzv. nepravé recidivě, včetně stručného rozboru pojmů skutek, skutková podstata a dalších pojmových vymezení vztahujících se k souběhům. Kapitola je zpracována věcně správně s dostačující a přesvědčivou právní argumentací. Čtvrtá kapitola, označená jako zdánlivý souběh, se věnuje specifickým otázkám vyloučení vícečinného a jednočinného souběhu. V této kapitole, hned v jejím úvodním vymezení (str. 26) postrádám přesnější a přesvědčivější argumentaci k rozlišení skutečného a zdánlivého souběhu. V celku ovšem i tato kapitola je zpracována věcně správně, je používána přiléhavá terminologická argumentace, a byť je zpracována velmi stručně, vystihuje podstatu podmínek pro vyloučení vícečinných a jednočinných souběhů. Pouze v závěru této kapitoly, v části zabývající se otázkou trestného činu opilství, právní kvalifikace příkladu (str. 35) je nepřiléhavá.

V páté kapitole se studentka zabývá otázkou hmotně právního a procesně právního posuzování souběhů. Správně je konstatováno, že souběh je obecně přitěžující okolností, včetně závěrů k hodnocení povahy a závažnosti trestných činů spáchaných v souběhu a procesních dopadů při hodnocení souběhů.

Šestá kapitola je věnována otázce trestání souběhů. Obecné úvahy o stanovení trestů za souběhové trestné činy, včetně charakteristiky úhrnného a souhrnného trestu a jejich uplatnění v souvislosti s posuzování souběhů jsou věcně správné. Stručně, ale přitom výstižně jsou charakterizovány i teorie ukládání trestů.

V sedmé kapitole se studentka zabývá komparací se zahraniční právní úpravou, kterou ovšem soustřeďuje výhradně na komparaci se slovenskou právní úpravou, která se od české právní úpravy příliš neliší, i když existuje rozdíl při ukládání trestů za vícečinné souběhy, s možností kumulace absorpční a kumulativní zásady. Bylo by podstatně přínosnější, kdyby srovnání bylo provedeno s jiným státem nebo jiným právním systémem. V úvahách de lege ferenda se

studentka soustředila především na úvahu o zpřísnění trestů za vícečinném souběhu, kdy se inspirovala právě systémem uplatňovaným ve Slovenské republice.

Práce je popisná, ovšem věcně správná. Odborná úroveň odpovídá požadavkům kladeným na absolventa magisterského studijního programu. Je používána přiléhavá terminologie, je v dostatečné míře argumentováno teoretickými i praktickými zkušenostmi odborníků ze soudní praxe, které jsou v požadované míře podloženy i citacemi.

Diplomová práce poskytuje velmi stručný, ucelený pohled na problematiku souběhů, nepřináší však příliš mnoho nových poznatků a hlavně není obohacena tvůrčími myšlenkami autorky. Práce může sloužit jako základ dalšího studia, nebo jako zdrojová literatura pro jiné studenty. Nepřináší však očekávanou tzv. nadhodnotu, která se očekává u diplomových prací.

Po stránce formy zpracování, gramatické a stylizační nemám výhrady. Práce se zdroji je odpovídající, byla zvolena vhodná literatura i další informační zdroje, které studentka využila a také s nimi v textu v dostatečné míře pracovala a argumentovala jimi.

Závěr: Studentka v dostatečné míře a na odpovídající odborné úrovni zpracovala v komplexu vcelku přehledně a výstižně problematiku souběhů. Na dostatečné odborné úrovni pracovala s právní terminologií, prokázala analytické myšlení a práci s odbornou literaturou. Určitou slabinu má ve vlastních argumentacích a stanovení vlastního názoru.

Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

K obhajobě práce konkrétní otázku nestanovím.

V Praze, dne 4.12.2014.

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

