

Fakulta právnická

Západočeské univerzity v Plzni

Katedra trestního práva

Praha 29. prosince 2014

Posudek oponenta diplomové práce Petra Sochůrkové, na téma

„Úpadkové trestné činy“

- 1) Úvodem je třeba uvést, že diplomová práce obsahuje aktuální problematiku vztahující se k úpadkovým trestným činům, jejichž dokazování mnohdy činí orgánům činným v trestní řízení problémy.

Předmětná práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Práce je zpracována v rozsahu 61 stran (včetně obsahu, seznamu zkratk a seznamu použité literatury).

Struktura práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu.

V úvodu práce diplomantka stručně charakterizuje jednotlivé části práce a hodlá se rovněž zabývat komparací úpadkových deliktů v SRN. Ku škodě by jistě nebylo, kdyby diplomantka rovněž uvedla vědecké metody, které při rozpracování předmětné problematiky používala.

- 2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce.

Diplomová práce je členěna do 5 částí (hospodářská kriminalita a hospodářské trestné činy, vybrané pojmy, výklad úpadkových trestných činů, skutkové podstaty jednotlivých trestných činů, úpadkové delikty v SRN). Proti této systematice nemám v podstatě zásadnějších připomínek. Těžiště práce spatřuji ve 4 části, kde se diplomantka (sice pouze jen ve stručnosti) zabývá trestně právní regulací ochrany společnosti před úpadkovými trestnými činy. Pozitivně lze hodnotit snahu

diplomantky o velmi stručnou komparaci naší úpravy s právní úpravou předmětné problematiky v SRN.

V práci postrádám ve větším množství odkazy na soudní judikaturu.

Rozsah použité literatury je velmi úzký.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předně je třeba uvést, že předložená diplomová práce je značně popisného charakteru. V části 4, jak uvedeno shora, kde je zřejmě těžiště práce, postrádám podrobnější rozpracování úpadkových trestných činů, a to jak z hlediska jejich skutkových podstat, tak i z hlediska hodnocení jejich společenské škodlivosti. Rovněž nepovažuji za vhodné, uvádět zde zákonné znění skutkových podstat. Bylo by vhodné v práci uvádět více případů z praxe, ke kterým též zaujmout své stanovisko. Odrazem přístupu diplomantky ke zkoumané problematice je rovněž skutečnost, že v závěru práce postrádám stanoviska diplomantky k předmětné problematice, a to i případně z hlediska de lege ferenda.

I přes shora uvedené připomínky mám za to, že diplomantka prokázala, že se solidně orientuje v předmětné problematice.

Diplomová práce splňuje (po stránce obsahové i formální) požadavky kladené na tento druh prací. Proto může být předložena k ústní obhajobě.

Vzhledem k tomu, že předpokladem pro interpretaci a aplikací skutkových podstat předmětných trestných činů je dobrá znalost obecné části tr. zákoníku navrhuji, aby diplomantka v rámci ústní obhajoby se vyjádřila k otázce společenské škodlivosti a její úlohy v rámci subsidiarity trestní represe a rovněž k otázkám dokazování zavinění u uvedených trestných činů.

Navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

Doc. JUDr. František Novotný, CSc. – oponent

