

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek konzultanta na diplomovou práci Petra Súkeníka

### **Vazba v trestním řízení**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, neustále diskutovanou a vyvíjející se problematiku vazby v českém trestním procesu. Jeho diplomová práce je věnována jednak rozboru současné právní úpravy vazby po novele provedené zákony č. 265/2001 Sb. a 459/2011 Sb, a dále komparaci s právní úpravou dané problematiky na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Ve 3. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy vazby na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Autor rovněž zohlednil novou právní úpravu vazby mladistvých podle zákona č. 218/2003 Sb. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 80 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a judikatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do čtyř kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře s instituty zajištění osob v trestním řízení jako je předvolání, předvedení, zadržení a ztčení, pojmem vazby obecně, a podává stručný, avšak zároveň výstižný a přiléhavý výklad základních zásad a pojmů vazebního řízení. Následuje výklad ústavněprávních a mezinárodněprávních limitů vazby a vazebního řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé, kde se autor věnuje analýze jednotlivých vazebních důvodů a výkladu rozhodnutí označovaných jako „rozhodnutí o vazbě“ a řízení jim předcházejícím. Autorův výklad předmětných ustanovení je přesvědčivý, neboť vychází z bohatého poznámkového aparátu včetně judikatury obecných soudů, Ústavního soudu a ESLP. V této kapitole je rovněž přínosem zapracování nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/2010. Přestože práce není

originálním dílem, prokazuje schopnost autora výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Jednoznačnou předností práce je bohatý výběr odborné literatury a judikatury.

#### 4) Klady, nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky. V rámci rozboru naší platné právní úpravy autor přiléhavě čerpal z bohaté judikatury obecných soudů a Ústavního soudu ČR, která řešila řadu aplikačních problémů -např. otázku výše hrozícího trestu v případě vazby útěkové nebo práva obviněného být slyšen v rámci periodické kontroly vazby. V práci nechybí ani judikatura Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku, která má na vývoj vazebního práva významný vliv. Při ústní obhajobě práce necht' si autor promyslí otázku, proč novela tr. řádu 265/2001 Sb. nepřiznala státnímu zástupci možnost vydat zamítavé rozhodnutí o vazbě a dále zda institut náhrady vazby peněžní zárukou nevýhodňuje pouze majetkově lépe situované obviněné.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně.

V Plzni dne 17. 4. 2014

JUDr. Petr Kybíc, Ph.D.

