

Posudek vedoucího
na diplomovou práci studenta Michala Škadry
na téma „Rozhodnutí v trestním řízení“

Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá formalizovanými výsledky činnosti jednotlivých orgánů činných v trestním řízení, tedy rozhodnutími. Autor dle vlastních slov chtěl postupně vyložit jednotlivé formy rozhodnutí v trestním řízení, jejich základné náležitosti a podmínky jejich vydávání. Důraz kladl na rozhodnutí soudu prvního stupně, uvědomil si, že rozsah diplomové práce neumožňuje hlubší rozbor rozhodnutí vyšších soudů či jiných orgánů činných v trestním řízení, zejména přijímaných ve zvláštních typech řízení.

Systematika práce odpovídá plně jejímu zadání. Práce je členěna kromě nezbytného úvodu do dalších deseti kapitol.

V první stručné kapitole je vymezen pojem a účel rozhodnutí a jeho funkce, dochází k základnímu rozlišení jeho forem.

Zajímavá kapitola druhá se zabývá základními zásadami trestního řízení, konkrétně těmi, jejichž vliv se uplatní v úpravě rozhodnutí. Připomíná též důležitou zásadu *ne bis in idem*.

Třetí kapitola kapitolou pro svou stručnost vlastně ani není, je spíše úvodem k následující kapitole. Těžištěm práce je pak kapitola čtvrtá. Ve shodě s proporcí právní úpravy ve vztahu k jiným formám rozhodnutí a též jeho významu je zde logicky největší pozornost věnována rozsudku, jeho přijímání, vyhlásování, vyhotovování, doručování a též právní moci a vykonatelnosti rozsudku.

Pátá podstatně stručnější kapitola je věnována následně usnesení, jeho přijímání, vyhlásování, vyhotovování, oznamování a taktéž právní moci a vykonatelnosti.

Šestá kapitola popisuje úpravu trestního příkazu, autor se zde zabývá situací, kdy je vydáván rozsudek poté, co trestní příkaz byl *ex lege* zrušen podáním odporu a v novém rozsudku by mělo být i odůvodněno (pokud k tomu došlo), proč bylo rozhodnuto jinak než předtím trestním příkazem.

Sedmá kapitola obsahuje výčet a charakteristiku rozhodnutí svého druhu. Autor si všímá jejich pestrosti odvozené od odlišných procesních situací, v nichž dochází k jejich vydávání a ty pak popisuje.

V osmé kapitole se práce věnuje rozhodnutím vydávaným v rámci některých zvláštních způsobů řízení, konkrétně v řízení proti uprchlému, u narovnání a nově též ohledně uzavírané dohody o vině a trestu.

Devátá kapitola je komparací s příbuznou slovenskou úpravou. Autor identifikuje důležité odlišnosti a hodnotí je jako inspirativní (např. možnost podání odporu proti trestnímu příkazu a další).

Úvaha *de lege ferenda* je obsahem závěrečné desáté kapitoly. Autor kromě nepříliš případného poukazu na změny terminologie vyvolané novým občanským zákoníkem navrhuje změny týkající se vyhlášení rozsudku a podrobněji se zabývá možnostmi úpravy trestního příkazu.

Práci doprovází stručné cizojazyčné resumé a seznam použité literatury. Ten je obsáhlý zejména v oblasti použité soudní judikatury, což je třeba ocenit.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura práce v zásadě odpovídá popsané systematicce. Řazení jednotlivých kapitol je logické a přehledné. Jednotlivé části nemají vždy vzájemně přiměřené proporce včetně potřebného uvážení jejich funkčního propojení s těžištěm zpracovávané materie. Pasáže mají místy ne zcela dostatečnou hloubku zpracování.

Autor prokázal základní schopnost pracovat s odbornou literaturou, právními předpisy a judikaturou. Pracoval s nimi korektním způsobem, práce obsahuje rozsáhlý poznámkový aparát.

Po stylistické stránce lze práci kvalifikovat jako poměrně zdařilou.

Hodnocení formálních aspektů práce

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

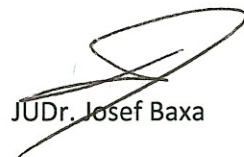
Závěr a náměty pro obhajobu

Posuzovaná diplomová práce je původním odborným textem vycházejícím ze studia tématiky relevantních zdrojů a jejich kritického zhodnocení. Odpovídá tedy požadavkům stanoveným vnitřním předpisem fakulty na kvalifikační práce tohoto druhu. Autor zhodnotil z vytčených hledisek platnou právní úpravu, srovnal ji s jednou úpravou zahraniční. Určitým nedostatkem je převažující popisnost, v případě zahraničí nepoužití originálních pramenů. Autor se zbytečně až úzkostlivě přidržuje pramenů, mohl a měl použít více vlastních myšlenek a úvah.

Práce je způsobilá k obhajobě. V jejím rámci by se autor mohl zamyslet nad tím, proč jsou rozhodnutí v řadě případů zbytečně obsáhlá, málo srozumitelná a nepřesvědčivá. A co se s tím dá dělat?

Předběžné hodnocení práce – Dobře.

V Plzni dne 28. května 2014



JUDr. Josef Baxa

Vedoucí diplomové práce