



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

J a n a B á r t y

na téma: „ Domácí vězení“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozбором problematiky nového druhu trestu – domácího vězení. Uvedené téma muselo, podle mého názoru, představovat pro autora určitou výzvu, neboť se jedná, jak ostatně sám autor uvádí, o téma poměrně atraktivní. Povaha tohoto nového trestu vyvolává také četné diskuse a budí mnohá očekávání nejen u laické, ale také u části odborné veřejnosti. Je tedy domácí vězení oním zaručeným „lékem“ na stav a vývoj současné vězeňské populace v ČR?

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 59 stran vlastní textové části, nedostatečně zpracované cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomant rozčlenil svoji práci do šesti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Základní systematiku předložené diplomové práce považují za vyhovující, byť zařazení kapitoly čtvrté mezi základní výklad nepovažují za vhodné. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o základní schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, a dalšími prameny, byť v některých pasážích práce autor vůbec neuvádí, z jakých pramenů čerpal (např. s. 14 a násl.; s. 17 a násl., kapitola 3.4.2., kapitola čtvrtá).

Použitý jazyk považují v souhrnu za kultivovaný, byť předložená kvalifikační práce obsahuje množství nevhodných slovních spojení. Např. na s. 8 odst. 3, věta první autor uvádí,

že: „roku 1997 se do trestního zákona dostal nový typ podmíněného odsouzení...“; s. 8 odst. 4: „Další změna přišla se zákonem č. 218/2003 Sb. ...“; kapitola 3.2., věta první; s. 16 odst. 3, řádek třetí – „trest je zde udělován rovnou“; s. 52 odst. 4 věta první aj.

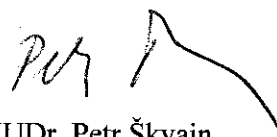
Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předloženou kvalifikační práci nemohu jako celek považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky, neboť některé její části jsou zpracovány nedostatečně. V tomto ohledu především upozorňuji na zcela povrchní výklad obsažený v kapitole 3.4., která má být nosnou částí díla. Autor např. vůbec nezmiňuje důležité legislativní změny v rámci tohoto druhu trestu. Nevhodně a nedostatečně je také zpracována kapitola čtvrtá, když obsahově se nejedná o komparaci (srovnání) se zahraniční právní úpravou, ale spíše o stručný exkurz předmětné problematiky z pohledu zvolených zahraničních právních úprav. Za zásadní nedostatek však považuji skutečnost, že autor v této části nečerpal z originálních pramenů, nebo tyto vůbec neidentifikuje. Např. není zřejmé, z jakého pramene autor přejal tvrzení, že v Anglii a Francii lze nahradit vazbu domácím vězením (srov. s. 23 odst. 2, in fine). Stejněho pochybení se však autor dopouští i v následujících částech kapitoly 4.1. Za přinejmenším sporné považuji zařazení podkapitoly 2.3. o restorativní justici (srov. s. 3). V rámci obhajoby diplomové práce tedy očekávám, že autor blíže osvětlí „restorativní“ potenciál této trestní sankce. Z dalších zjištěných nedostatků lze upozornit na skutečnost, že za „Evropská vězeňská pravidla“ je nutné považovat Doporučení Rec (2006) 2 – Výboru ministrů členským státům k Evropským vězeňským pravidlům; v rámci kapitoly 3.1. autor opomíjí zpracovat předmětnou problematiku z pohledu vývoje tohoto druhu trestu v Evropě; za nepřezkoumatelné lze považovat tvrzení autora o tom, že domácí vězení jako trest bylo využíváno již od raných období historie lidstva (s. 11). Na druhou stranu oceňuji zařazení kapitoly šesté a sedmé, které vnímám zcela pozitivně. Škoda jen, že autor zřejmě nezaznamenal zásadní materiál Nejvyššího soudu a publikaci Scheinost, M. a kol. Sankční politika pohledem praxe. Praha: IKSP, 2014. V rámci kapitoly sedmé považuji za potřebné, aby autor blíže identifikoval zařazení respondentů (blíže k řádné metodologii např. Scheinost, M. a kol. Sankční politika pohledem praxe. Praha: IKSP, 2014).

S ohledem na shora uvedené výtky je zřejmé, že předloženou kvalifikační práci nemohu hodnotit pozitivně. Na druhou stranu je zřejmé, že se diplomant musel seznámit alespoň se základními prameny, které se vztahují k předmětné materii. Z tohoto pohledu posuzovaná kvalifikační práce může ještě splňovat alespoň základní požadavky ve smyslu příslušné vyhlášky děkana FPR o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže výbornou orientaci v předmětné problematice a zejména vysvětlí, jaké konkrétní prvky restorativní justice spatřuje v případě trestu domácího vězení (srov. definici dle čl. 2, 3 ECOSOC Resolution2002/12, dostupné na <http://www.un.org/en/ecosoc/docs/2002/resolution%202002-12.pdf>).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e.

V Plzni, 7. 5. 2015



JUDr. Petr Škvain
oponent diplomové práce