

FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Jana Turyny

na téma

Přípravné řízení

Předložená kvalifikační práce se zabývá stále aktuálním, ale na druhou stranu „klasickým“, trestněprocesním tématem přípravného řízení. Z pohledu širší komparace se zahraničními právními úpravami lze konstatovat, že právní úprava tohoto předsoudního stádia trestního řízení, zejména úprava jeho forem, práv a povinností procesních subjektů, kompetencí orgánů činných v trestním řízení, se v jednotlivých státech značně odlišuje.

Diplomová práce obsahuje celkově 57 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

V souladu se schválenými zásadami pro vypracování člení autor předloženou diplomovou práci do pěti základních kapitol. Z formálních hledisek musím konstatovat, že dílo je přehledně členěno, je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracované problematiky, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předložený text jako vyvážený. Obsah posuzovaného díla také svědčí o velmi dobré schopnosti autora pracovat s odbornou, judikaturou a jinými prameny. Zcela však absentují prameny zahraniční. S ohledem na zaměření kapitoly druhé (historický exkurz) jsem očekával, že autor tuto kapitolu zpracuje za pomoci především originálních pramenů. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, úroveň větné skladby je též na potřebné úrovni.

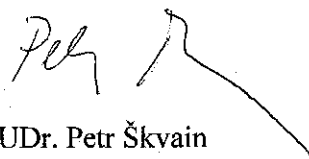
Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti, v tomto ohledu nemohu v podstatě

autorovi ničeho vytknout. Snad jen v rámci kapitoly druhé jsem očekával, že autor pro úplnost zpracuje předmětnou problematiku také z hlediska osnov (návrhů) trestního řádu z roku 1928 a 1937. Výhrady však vznáším k rozsahu zpracování závěru (kapitola pátá), která je, co do obsahu, spíše velmi stručným shrnutím. Na tomto místě jsem očekával, že se seznámím s poznatky, ale i s vlastními názory autora.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje všechna kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor projeví výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří svůj vlastní názor k problematice procesní použitelnosti záznamů o podání vysvětlení a ke koncepci přípravného řízení v připravovaném návrhu nového trestního řádu.

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm *velmi dobře*.

V Plzni dne 01.05.2015



JUDr. Petr Škvain
oponent diplomové práce