

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Monika Hortová**
Název práce: **Porovnání exekuce správní a soudní**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z pohledu obsahového zpracování jakožto vedoucí práce musím zdůraznit, že zvolené téma by při jeho důsledném vyčerpání zdaleka přesáhlo rozsah běžné rigorózní práce a i tak by jistě bylo možné hledat další aspekty, jimž nebyla věnována dostatečná pozornost. Autorka tedy musela zákonitě volit mezi podrobností předkládaného rozboru (a potom tedy vyčlenění toliko dílčího tématu ke zpracování) anebo snahou o deskripci tématu, byť jistě bez možnosti detailní analýzy. Zvolila řešení druhé a samotné provedení nelze považovat za špatné.

V práci mi poněkud chybí používání komentářů k jednotlivým právním předpisům, širší práce s judikaturou a např. v kap. 7 při kritickém hodnocení citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR autorka jaksi dostatečně nepracovala s právní úpravou účinnou v době posuzovaného případu.

Tyto výtky ale padají zčásti také na mne jako vedoucího práce, neboť jsem nebyl autorce k době finalizace její práce k dispozici a o tento mentorský pohled tak byla ochuzena.

Přestože je potom samotná kapitola 7 jakožto presumované těžiště práce poměrně stručná, lze to s ohledem na charakter bakalářských prací považovat za dostatečné.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah, autorka dostatečně používá poznámkový aparát.

Seznam literatury je možné (s výše uvedenou výhradou) považovat za dostatečný; je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce trpí drobnými nedostatky, které však nejsou zásadního charakteru a nejsou překážkou úspěšné obhajobě práce.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by měla být obecně pozornost věnována komparaci ukončení obou druhů exekucí a jejich postavení povinného při ukončení.

Jaké autorka vnímá citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 20 Cdo 331/2004 ve světle recentní judikatury?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, příp. podle ústní obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 26.1.2015