

*Práci se hodnotí  
s ohledem na obsah.*

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Barbora Koželuhová  
Název práce: Dokazování ve správním řízení  
Vedoucí práce: Mgr. Jan Lego, Ph.D.  
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

**1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)**

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice dokazování ve správním řízení. V úvodu práce je její cíl vymezen jen stručně. Cílem práce bylo uceleně popsat problematiku dokazování ve správním řízení a popsat jednotlivé druhy důkazů s využitím dostupných pramenů. Nicméně lze přisvědčit závěru, že autorka se se zvoleným tématem vypořádává v celé jeho šíři a proto lze i konstatovat, že cíle práce bylo dosaženo.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce je strukturována do 10 kapitol, včetně úvodu a závěru. V úvodu hodnocené bakalářské práce se autorka věnuje správnímu řízení, jeho dělení, vymezuje základní zásady činnosti správních orgánů a zásady správního řízení. Autorka vychází především ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V další části práce se autorka věnuje samotnému tématu práce, a to procesu dokazování. Následující kapitoly se zabývají jednotlivými důkazy dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Jedná se o důkaz listinou, důkaz ohledáním, důkaz svědeckou výpovědí a důkaz znaleckým posudkem. Autorka se v práci věnuje také dalším druhům důkazních prostředků. Závěr práce se zabývá vyhodnocením důkazů, jeho obecnou problematikou doplněnou o judikaturu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, obsahuje citace a odkazy na použitou literaturu. Ke zpracování bakalářské práce bylo autorkou použito odpovídající množství odborné literatury a dostatečně rozsáhlý poznámkový aparát. Autorka v předloženém díle pracovala i s právními předpisy. Vytknout lze však skutečnost, že tyto by měly být uvedeny v závěru práce chronologicky dle čísla ve Sbírce zákonů.

V seznamu použitých zdrojů je uveden bohatý seznam judikatury, což je předložené bakalářské práci rozhodně ku prospěchu.

Za velmi zásadní však považuji na tomto místě upozornit, že dle názoru hodnotitele nesplňuje předložená bakalářská práce rozsah, který je obvykle u práce tohoto druhu vyžadován. Práce má, včetně úvodu a závěru, 35 stran. Taktéž by hodnotitel u tohoto typu práce uvítal větší rozsah závěrečného resumé.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální a z právního pohledu velmi zajímavou tématikou.

Autorka velmi dobře pracuje s legislativou i judikaturou, toto lze velmi dobře argumentovat na autorčině popisu jednotlivých důkazů především v kapitolách 3 – 6. Je zapotřebí také ocenit práci s judikaturou, která je pro studenta zvoleného oboru velmi žádoucí.

Systematicky se jedná o velmi dobře uspořádanou práci. Na druhou stranu však je nucen podotknout, že určité pasáže práce působí velmi stručně až lakonicky, což má svůj odraz i v celkovém rozsahu práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Co vše může být ve správním řízení považováno za důkaz?
- 2) Je s poskytnutím nepravdivé svědecké výpovědi spojena nějaká veřejnoprávní sankce? V kterém právním předpisu ji je možno nalézt?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Pokud vůbec lze doporučit k obhajobě práci, která dle hodnotitele nesplňuje základní parametry bakalářské práce (její rozsah), pak doporučuji k obhajobě pouze v případě velmi přesvědčivého výkonu autora této práce u obhajoby a s případným hodnocením známkou dobře.

Datum: 15.5.2015

Podpis:

