

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila :MARTINA MEDVÍDOVÁ

Název práce: VEŘEJNÝ ZÁJEM, VEŘEJNÉ ZÁJMY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka zvolila si tematické zaměření své bakalářské práce v značně aktuální a přestože bývá nelehká problematika veřejného zájmu jistou frekvencí a mnohdy s nevalným úspěchem zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší rozhodně kvalitně. Předložená práce jest dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou slyšně vybavena istandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem provázena. Složitou materiivymezení i definování veřejného zájmu autorka popracovala komplexně, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením relativně nového správněprávníhorep. ústavněprávního institutu i z hlediska právního řádu – v této souvislosti se s úspěchem vyrovnala i s analýzou platné právní úpravy. Podařilo se jí zkoumanou problematiku rovněž zasadit do historického kontextu. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný standard. Předloženou práci považuji za výbornou, zejména pak oceňuji autorčinu snahu o komparaci zkoumaného institutu s právní úpravou EU.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

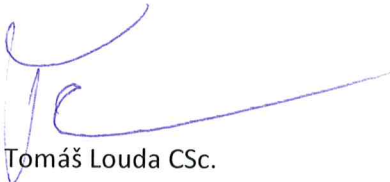
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak si autorka představuje právní úpravu lobbingu v ČR?
2. Bylo by možno, alespoň v obecné podobě nicméně přesněji než v současnosti, právně zakotvití pojem veřejného zájmu ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 17..5.2015



JUDr. Tomáš Louda CSc.