

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil : VÁCLAV ŠTÍPEK

Název práce: ÚŘEDNÍ DESKA A PROBLEMATIKA JEJÍ PUBLIKACE

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svoubakalářskou práci zaměřit na téma již na prvý pohled zajímavé, minimálně frekventované a rozhodně původní, nicméně též obsahově značně problémové, neboť problematika úřední desky obce jeví se být pro zkoumání v rozsahu bakalářské práce málo nosným. Nejenže problematika zcela přirozeně svádí ke značné popisnosti, které se ani autor předložené práce nevyvaroval, ale zdá se být z teoretického hlediska neuchopitelná. Přesto se však dá i při širší a hlubší analýze souvislostí narazit na celou řadu otevřených, dosud nedořešených otázek teoretických i praktických. Na některé autorovi podařilo úspěšně poukázat, zejména na souvislosti s informační politikou obce, s publikovanými dokumenty i formami publikace. Zvláště si cením autorovy orientace na informování zrakově postižených občanů. Problematiku pak autor spojil s důslednější analýzou situace obce Pačejov. Autor si zjevně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a vyrovnal se se systémovým zakotvením obecního zřízení i s komplexní analýzou platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady, včetně historickoprávní komparace i vlastní ankety. Využití i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci i přes její určitou popisnost a stručnost žádných připomínek, práce je přehledně strukturována, vybavena standardním poznámkovým aparátem i souborem pramenů, je provázena reprezentativním a rozsáhlým seznamem odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Práci autor rovněž obohatil řadou ilustrativních zobrazení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje kvalitně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách přijatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor hodnotí současnou úroveň informování veřejnosti a jaké malé obce v současnosti možnosti ?

2. Necht' autor vysvětlí své stanovisko k situaci malých obcí ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na výsledku obhajoby hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 17.5.2015



JUDr. Tomáš Louda, CSc.