

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil: Bc. JAN REIS

Název práce: VYVLASTNĚNÍ

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant se rozhodl svoudiplomovou práci zaměřit na stále značně aktuální téma vyvlastnění v ČR, a byť bývá relativně frekventovaně zpracovávané bakalářskými i diplomovými pracemi, stále jest možno se dopustit originálního pohledu na zkoumanou problematiku a předložit v zásadě zajímavé dílo. V tomto případě diplomant přišel krom vyčerpávající analýzy naší právní úpravy s komparací problematiky v právním prostředí Slovenské republiky. Kvalitadíla vychází bezpochyby především z vlastní odborné erudice a studijního zájmu i z rozsáhlého souboru literatury teoretické i praktické a též z nadstandardního poznámkového aparátu.

Problematiku práva vyvlastňovacího diplomant analyzuje odpovědně komplexně včetně zasazení věci do historického kontextu, zvláštní pozornost věnuje dílčím segmentům právního prostoru, kde se nalézají zvláštní úpravy vyvlastňovacího řízení, věnuje pozornost významným sporům a příslušným judikátům. Rovněž s úspěchem se vyrovnal s měnícím se odborným pojmoslovím, systémovým zakotvením i s komplexní analýzou rozsáhlé platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady. Pochopitelně se nevyhnul určité popisnosti. Využití možná i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena zcela jistě nadstandardním poznámkovým aparátem i souborem pramenů a vychází i z vybrané odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje, jak bylo již řečeno, slušný nadstandard.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje vysoce kvalitně zpracovaný text,

kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti s udiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách velmi dobrou.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak jest možno, že při existenci kvalitní právní úpravy máme v mnoha případech vyvlastňovacího řízení takové problémy ?

2. Jak se autor dívá na možnost vyvlastnit v případě autosanace památkově hodnotný event.. i chráněný objekt?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 17.5.2015



JUDr. Tomáš Louda CSc.