

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil: Bc. JAN HALÍK

Název práce: SPOLKOVÉ PRÁVO V ČR

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant se rozhodl svoudiplomovou prací zaměřit na stále ještě značně aktuální téma práva spolkového v ČR, byt' bývá zejména díky novému OZ relativně frekventovaně zpracovávané bakalářskými i diplomovými pracemi stále jest možno předložit v zásadě původní dílo. A to se právě podařilo našemu autorovi předkládanou prací, zvolené téma zpracovávající s rozvážnou kvalitou. Kvalitadíla vychází bezpochyby především z vlastní odborné erudice a studijního zájmu, neboť autormohl čerpat a použití bohatší soubor literatury teoretické i praktické a též se mohl opřít o mnohem rozsáhlejší poznámkový aparát. Problematiku práva spolkového však diplomant analyzuje odpovědně komplexně včetně zasazení věci do historického kontextu, významných sporů a příslušných judikátů. Rovněž s úspěchem se vyrovnal s měnícím se odborným pojmoslovím, systémovým zakotvením i s komplexní analýzou rozsáhlé platné nové právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady. Pochopitelně se nevyhnul určité popisnosti. Využití možná i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena slušným poznámkovým aparátem i souborem pramenů a vychází i z vybrané odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje, jak bylo již řečeno, slušný standard.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovat, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje vysoce kvalitně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ


1. Jak tedy autor hodnotí výsledky rekonstrukce občanského práva ve vztahu k právu spolkovému ?

2. Co by autor doporučil osobám práva neznalým hledícím spolek si založiti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 17.5.2015



JUDr. Tomáš Louda CSc.