Fakulta strojní ZČU v Plzni
Katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: **Užitkový vůz Škoda – model 2015**

Práci předložil student: **David KOLOŠ**

Studijní program: **B2341 Strojírenství**
Studijní obor: **Design průmyslové techniky**

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: **Ing. Jan Roubal, Sokolovská 65, 323 00 Plzeň**

1) **Cíl práce** (uveďte do jaké míry byl naplněn):
Předložená bakalářská práce splňuje cíl, který byl stanoven základními požadavky v zásadách pro její vypracování. Osnova zpracovaná pro vyváženost struktury obsahu byla dodržena a všechny její body byly naplněny odpovídajícím způsobem na velmi dobré odborné úrovni.

2) **Obsahové zpracování** (originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):
Zaměření tématu práce je už samo o sobě dostatečně originální. Zpracování toho, co předložená práce obsahuje bylo určitě náročné, bez tvůrčího přístupu nerealizovatelné, a jsem přesvědčen, že autor práce má pro tuto oblast vývoje techniky nesporný talent. Design automobilů je oblíbeným tématem pro různé nadšence, kteří se nechají unést touhou po neobvyklém a originálním řešení bez ohledu na technickou realitu. Právě tady vidím silnou stránku předložené práce. Návrh je vyvážený jak esteticky, tak i technicky dokonce s patřičným zřetelem na bezpečnost.

3) **Hodnocení technické složky práce** (kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):
V této práci nejsou prezentovány technické výpočty, které jsou nahrazeny skicami a náčrty. Ty jsou pak pomoci software vizualizovány tak, aby vytvořily prostorovou představu. Obvyklé strojnické výkresy jsou pak nehrazeny v přílohách variantami návrhů a možných řešení.

4) **Formální náležitosti** (jazykový projev, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):
Jazykový projev je na velmi dobré úrovni v pasážích, kde se autor věnuje podstatě své práce, kterou jsou design a účelnost řešení jednotlivých částí vozidla. Bohužel je trochu slabší tam, kde se jedná o obecnější záležitosti z oblasti silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že těžiště této práce vidím v oblasti designu, jsem takové drobné nedostatky do svého hodnocení nezahrnul. Členění kapitol je přehledné a kvalita veškerého zobrazení je na vysoké úrovni.

5) **Stručný komentář hodnotitele** (rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):
Z počtu stránek je patrné, že zadání si vyžádalo poměrně rozsáhlé zpracování, ale to se ve výsledném dojmu jeví jako účelné. Nabízí se možnost požadovat pro větší ucelenost práce alespoň velmi stručnou zmínku o autorových představách pro základní koncepci vozidla a o výkonových parametrech. To by však už vzhledem k rozsahu předložené práce nebylo možné. Práci hodnotím jako výborně zpracovanou.

6) **Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**
Doporučuji, aby student v rámci obhajoby své bakalářské práce podrobně vysvětlil rozdělení bezpečnostních prvků silničních vozidel na aktivní a pasivní. (str.25, šestá ř. textu od spodu: „ Volant je ....."). Dále doporučuji, aby v této souvislosti zároveň vysvětlil mechanizmus pohlcování energie, která vzniká při .....? (str.9, 11ř. shora: „ Ty mají za úkol.....")

7) **Navrhovaná výsledná klasifikace:**

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2015 – 07 – 15 **Podpis:**