Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení
bakalářské práce

Název práce: Návrh univerzálního stojanu pro připojení automatických pohonů

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Čapek

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Václav Kubec, Ph.D.
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce
(uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cíle práce byly splněny v celém rozsahu. Student zcela popsal problematiku armatur s důrazem na regulační ventily. Následně vybíral ze svařované a odlévané varianty stojanu vhodnější řešení a toto následně rozpracoval.

2. Obsahové zpracování
(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):
Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vhodně zvolena. Navrhovaná řešení jsou originální, vycházející z požadavků na nové řešení konstrukce nového řešení stojanu.

3. Hodnocení technické složky práce
(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci jsou použity jak analytické tak konečnoprvkové výpočty. Výpočty jsou na vysoké úrovni, ale zadání zatížení v konečnoprvkovém výpočtu obsahuje chybu. Ve výpočtu je zahrnut moment od tíhové síly, ale už ne tíhová síla.
Přiložené výkresy jsou na dobré úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Pouze na straně 43 a 44 jsou v textu uvedené špatně čísla obrázků, tato chyba pravděpodobně vznikla tím, že se student na poslední chvíli rozhodl pro jiný systém číslování obrázků a v této části to přehlédl.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je velmi kvalitně zpracovaná a myslím si, že i zadávající firma je s výsledkem práce spokojená. Zvolené řešení má šanci na uplatnění v praxi.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1) Jaký je důvod orientace stojanu při vodorovné poloze, nebylo by výhodnější provést montáž s pootočením o 90°?
2) Z jakého důvodu je nutné obrábět vnitřní plochy stojin u odlitku?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~výborně~~

velmi dobře

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2015-08-07 **Podpis:**

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný