

Slovní vyjádření k hodnocení BP (*Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*) :

Student zpracoval téma v zadaném rozsahu. Nastudoval potřebné materiály a zpracoval rešeršní část práce, dále se seznámil s možnostmi pohonů vstřikovacích jednotek a jejich zátěžnými stavi. Zpracoval kinematiku elektrické vstřikovací jednotky a poté provedl návrhové a kontrolní výpočty zadaných částí jednotky. Pracoval samostatně s pravidelnými konzultacemi, přístup k práci byl iniciativní. Student absolvoval exkurzi ve firmě Engel a také spolupracoval se vstřikovnou firmy Witte.

*) Nehodící se škrtněte

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dennis Štýbr

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Eva Kubec Krónerová, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

| Hlediska hodnocení bakalářské práce | ÚROVEŇ | | | |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Splnění rozsahu zadání | X | | | |
| Odborná úroveň práce | X | | | |
| Aplikovatelnost v praxi | X | | | |
| Využití studií získaných znalostí | X | | | |
| Iniciativa při řešení problémů | X | | | |
| Koncepčnost v přístupu k řešení | X | | | |
| Formální uspořádání a úprava | | X | | |
| Posouzení podobnosti *) | < 5 % | | | |

*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí bakalářské práce ve slovním hodnocení BP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte krátkým slovním vyjádřením. *Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně
 --velmi dobře--
 --dobře-----
 --nevyhověl---

V Plzni dne: 4.8.2015


.....
podpis

*) Nehodící se škrtněte