

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Dynamický tester napínáku řemene

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Emil Černý S13N0040P

Studijní obor: 2302T013 Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jiří Šimandl

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

konstrukce ZBF, MUBEA spol. s r.o., Tovární 220, CZ - 267 53 Žebrák

E-mail: jiri.simandl@mubea.com, Mobile: +420 727 970 768

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Obsah i úroveň diplomové práce předčila očekávání zadavatele. Autor práce se plně zorientoval v problematice zadaného úkolu a jeho podrobná analýza je velmi přínosná.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Náročnost i originalita zadání diplomové práce autora dojistě oslovila a to se odrazilo na výsledku jeho práce. Zhostil se jí s velkou pečlivostí, podrobně analyzoval možná rizika navrhovaných řešení z nichž vybral ty, které vyhovují dané problematice náročné na čas pracovního cyklu a odstranění nežádoucí zmetkovitosti při výrobním procesu.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Kvalita výpočtů a analýz je na vysoké úrovni a nelze jí cokoliv vytknout. Taktéž výkresová dokumentace s kusovníkem je pečlivě vypracována a splňuje jak požadavky na přesnost, tak zohledňuje technologičnost konstrukce.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Autor svoji práci prezentoval ve firmě Mubea spol. s r.o. , kde jasně prezentoval své zorientování v problematice zadaného úkolu, používal nazvosloví , které je v naší firmě ustálené a na dotazy k problematice dokázal zasvěceně odpovídat. Členění kapitol a případné odkazy se nám všem, co se konference zúčastnili zdály srozumitelné a jasné.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Nepatrný nedostatek na řešení dynamického testu spatřuji z hlediska bezpečnosti obsluhy v průběhu pracovního cyklu. K bezpečnostním závorám, chránící obsluhu při vniknutí do prostoru pracujícího zařízení, je potřeba ochránit obsluhu mechanickým krytem proti případnému zasažení v případě prasknutí některé rychle rotující mechanické součásti. Tento požadavek nebyl autorovi při zadání zdůrazněn a je snadno odstranitelný přidáním zmiňovaného zakrytí. Jinak hodnotím danou práci nanejvýše kladně a jsou jen tyto maličkosti, které se jí dají vytknout s nabytou praxí.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Jaké řešení navrhuje pro mazání valivých ložisek uložených hřídele pohánějí samovyvažující excentrickou hlavu pracující při otáčkách 3000/ min?
2. Jak bude řešena vazba základních poloh mechanismů pro založení napínáku a spojovacího táhla při nastavení konkrétní excentricity excentrické hlavy?
3. Jaké úpravy mechanismů navrhuje pro zakomponování dynamického testu do výrobní linky?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

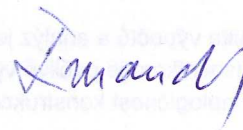
--velmi dobře--

--dobře-----

--nevyhovět---

Datum: 2015-05-27

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný