

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Marek Havlín

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Petr Heller, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

| Hlediska hodnocení diplomové práce | ÚROVEŇ | | | |
|---------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Splnění rozsahu zadání | | | X | |
| Odborná úroveň práce | | | X | |
| Aplikovatelnost v praxi | | | X | |
| Využití studií získaných znalostí | | | X | |
| Iniciativa při řešení problémů | | | X | |
| Koncepčnost v přístupu k řešení | | | | X |
| Formální uspořádání a úprava | | X | | |
| Posouzení podobnosti *) | <5 % | | | |

*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí diplomové práce ve slovním hodnocení DP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení DP doplňte krátkým slovním vyjádřením. *Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*

Navrhovaná výsledná klasifikace: ~~výborně~~-----
~~velmi dobře~~-
dobře
~~nevyhově~~---

V Plzni dne: 12. 8. 2015


.....
podpis

*) Nehodící se škrtněte

Slovní vyjádření k hodnocení DP (*Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*) :

Diplomová práce Bc. Marka Havlína měla název "Návrh tří a pěti článkového tramvajového vozidla ve více variantách". Téma práce dávalo širokou možnost uplatnění tvůrčích myšlenek, které však práce neobsahuje. Diplomant provedl shrnutí existujících řešení, provedl rozhodnutí o zvolené variantě a slovně ji popsal. K mému překvapení zvolenou variantu nedotáhl až k typovému výkresu, což by byl logický výsledek rozhodnutí o variantě, ze které by měl dále vycházet pro konstrukci neseného článku. Nakonec provedl návrh hrubé stavby neseného článku a provedl výpočet metodou konečných prvků zvoleného zátěžového stavu. Opomněl uvést podle jaké normy výpočet prováděl. Docházel sice pravidelně na konzultace, při práci však neprojevoval příliš velkou iniciativu. Konzultanta diplomové práce nenavštívil. Získané znalosti z oboru kolejových vozidel uplatnil ve skromné míře v diplomové práci.

Posouzení plagiátorství bylo provedeno s výsledkem <5%, většinou se týkalo názvů, nebo obecně známých konstatování.

Dodatek k posudku diplomové práce po doplnění na základě doporučení komise pro SZZ.

Po neúspěšné obhajobě u SZZ diplomant doplnil diplomovou práci o následující části:

- zpracoval typové výkresy pětičlánkové a tříčlánkové tramvaje
- zpracoval nový výkres hrubé stavby středního článku
- v dodatku kap. 3 doplnil kontrolu šířky krajních článků podle normy ČSN 28 0337
- v dodatku kap. 4 doplnil volbu materiálu pro konstrukci skříně
- v dodatku kap. 5 opravil a doplnil pevnostní výpočet skříně ve 3 zatěžovacích stavech, který provedl opakovaně, teda podle prvního návrhu a potom po zesílení skříně.
- v dodatku kap. 6 opravil a doplnil závěry

Ačkoliv nepřekypoval iniciativou, doplnil co bylo požadováno, tedy splnil rozsah zadání.

*) Nehodící se škrtněte