



## Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Mazen Ahmad Abdulmuti Taha

Oponent diplomové práce: Ing. Jana Hořejší

Předložená diplomová práce na téma Mapování znalostí použití softwarových nástrojů jako prostředek mapování znalostního kapitálu je členěna celkem do devíti kapitol.

V první kapitole je uveden cíl práce. Zde autor popsal, co vše bylo v práci vytvořeno včetně postupu práce. Jednoznačně zde však schází popis důvodu, potřebnosti a aktuálnosti řešení dané problematiky ve vztahu k ZČU/FST. Autor by zde měl zejména zdůraznit, že cílem práce je zejména vytvoření datové a funkční analýzy na základě průzkumu. Tvorba samotné aplikace (softwarové realizace) je předmětem bakalářské práce jiného studenta.

Druhá až sedmá kapitola je čistě rešeršní. Připočteme-li k tomu i začátek osmé kapitoly, která též obsahuje rešerši, pak samotná praktická část je obsažena v 1 a půl kapitole. V tom spatřuji jednoznačný nepoměr ve vyváženosti práce. Bylo by např. vhodnější ze sedmi rešeršních kapitol vytvořit jen dvě: Knowledge Management a IT podpora v Knowledge managementu. V rešeršní části postrádám důležitou kapitolu, která by sloužila jako výchozí teoretický základ pro mapování znalosti a sice: popis některé (některých) ve světě používaných metodik pro mapování znalostí. Samotné sbírání znalostí tedy dále probíhá intuitivně a nemetodicky.

Rešeršní část obsahuje více nejasných formulací a překlepů (např. začátek kapitola 4 – ... tyto pojmy přidaly nové barvivo na pojetí znalosti ...), což však lze přikládat k tomu, že autor není rodilým mluvčím v jazyce českém.

Osmá kapitola působí na první pohled dojmem rešeršní kapitoly. Od kapitoly 8.3 však volně přechází do popisu vlastní analytické činnosti. Rozhodně by bylo vhodnější pro Analýzu a mapování znalostní map vyhradit samostatnou kapitolu.

V rámci praktické části diplomát nalezl klíčové dílčí oblasti na referenčním pracovišti. K těmto klíčovým oblastem pak byly přiřazovány softwarové produkty a na základě rozhovoru s jednotlivými členy pracoviště i osoby. V práci chybí popis a jednoznačná replikovatelná metodika tohoto získávání. V šetření není zkoumána hloubka (úroveň) znalostí dané osoby v rámci softwaru, což v případě mnoha softwaru považují za klíčové.

Zajímavým výstupem jsou v této kapitole uvedené znalostní mapy.

V práci je také uvedeno, že bude posuzován vztah OSOBA-HARDWARE, není však odůvodněna potřeba hledání těchto vztahů, nicméně posléze tento vztah ani není analyzován.



Vztah mezi klíčovou oblastí a softwarem je M:N. Z Tabulky 4 je zřejmé, že produkt Office byl přiřazen ke všem oblastem kromě Virtuální reality a Ergonomie – není jasné proč. Počet pracovníků u jednotlivých SW by v tabulce 4 měl být filtrován dle pracovníků přiřazených ke klíčovým oblastem (pak to vypadá např., že 17 osob se věnuje simulacím).

V této kapitole je mnoho překlepů - zejména pak v názvech softwarů.

Devátá kapitola obsahuje datovou analýzu pro budoucí SW řešení. Naprosto postrádám funkční analýzu nebo např. alespoň seznam očekávaných funkcí budoucího systému. Výskyťový diagram se formálně znázorňuje jinak – z autorova diagramu nejsou vůbec patrná povinná a nepovinná členství. Zde také naposledy vidíme tabulku Klíčové oblasti, která se již v dalších diagramech nevyskytuje. Jinak je datová analýza zpracována správně. Kapitola je ukončena ukázkou grafického prostředí SW zpracovaného v programu MS Access. Pod obrázky je uvedeno [Vytvořil: autor], což není pravda, neboť jsou převzaty z jiné (neodevzdané) bakalářské práce.

Na závěr chybí jasné shrnutí přínosů práce a zejména pak návrh postupu implementace a ověřování.

Práce obsahuje mnoho překlepů, nejasností, nesrozumitelných vět.

Sled listů diplomové práce není řazen dle zadání, chybí seznam zkratk, obrázky nejsou číslovány včetně čísla kapitoly (navíc někde není zachován poměr stran).

V anotačním listu je jako název práce uveden Design karoserie autobusu, což obsahu práce neodpovídá.

Zajímavým výstupem jsou vytvořené znalostní mapy. Samotný návrh řešení by však zasluhoval „větší péči“ a zejména metodičnost.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm **dobře**.

Otázky:

Jak by se v rámci datové analýzy řešil problém verzí jednotlivých softwarů? Tj. např. jeden pracovník umí pracovat ve verzi 2.0 a druhý ve verzi 4.0.

Jak bude probíhat ověřování a implementace? Počítáte také s propojení na stávající IS-STAG?

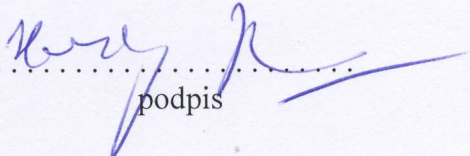
Jak probíhaly jednotlivé rozhovory s akademickými pracovníky?

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:

výborně  
velmi dobře  
**dobře**  
nevyhověl

Místo, dne: .V Plzni 15.6.2015

  
.....  
podpis