

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Karel NOSEK

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Hnátík, Ph.D.

Diplomová práce splňuje zadání v celém rozsahu. Rozsah použité literatury je dostatečný.

V prvních kapitolách autor uvádí vcelku stručný pohled do problematiky tvorby NC programu a definuje cíle práce. V kapitole 1.2 se píše o dvou základních způsobech tvorby NC programu, autor vynechává třetí způsob, za který je běžně považováno tzv. dílenské programování, tedy tvorba programu za podpory CNC řídicího systému.

Velmi pěkné je ukončení zásadních kapitol dílčími závěry, které celou práci zpřehledňují.

V textu je vidět, že autor čerpal značné množství informací z interních materiálů společnosti Siemens. To rozhodně není na škodu, ale měl by si uvědomit, že tyto materiály jsou určeny lidem, kteří již s produktem mají určité zkušenosti a základní znalosti. To u běžného čtenáře čekat nemůže a proto použití výrazů jako např. „inferred dimensions“ nepřispívá k porozumění problematiky.

Velmi kladně lze hodnotit to, že autor, podle mého názoru, realisticky rozpoznává značné omezení, které práce s FBM má (např. pro použití univerzálního datového formátu STEP). Dokonce i spolupracuje se společností Siemens a podílel se na tvorbě opravných balíčků.

Část, kde bych si ale dovolil oponovat je technicko-ekonomické zhodnocení. Náklady na 1 hod programátora NC strojů nejsou 150 Kč/hod, ale daleko vyšší (běžně okolo 500 Kč/hod i více). To ale na výpočet bodu zvratu nemá vliv. Je ovšem nutné zvážit, jak autor sám správně poznamenal, kolik by stálo programátora naučit v Basicu, resp. jestli by byla hodina externího programátora srovnatelná s hodinou vlastního zaměstnance.


Velmi kladně také hodnotím vizionářský závěr, se kterým se ztotožňuji. A autor má pravdu, zítra to ještě nebude ... bohužel.

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:
výborně
velmi dobře
dobře
nevyhověl

Místo, dne: Plzeň, 12.6.2015


.....
podpis