



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
Autor práce: Kateřina Paldrychová
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Fyzioterapeutické postupy při supracondylické fraktuře humeru v dětském věku
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující = 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce zahrnuje kapitoly o dětské zlomenině obecně, supracondylické zlomenině humeru, fyzioterapeutických postupech a metodách pozorování a testování. Autorka pracovala s odbornou literaturou, na kterou v textu odkazuje. Text práce je přehledný, jednotlivé kapitoly na sebe tématicky navazují. Autorka se nevyvarovala formálních chyb. V textu jsou časté překlepy, chyby v interpunkci, gramatické chyby, někdy vážne slovosled, doslovná citace není vždy psána stejným druhem písma. Někdy jsou nepřesnosti v odborném textu, které jsou zřejmě způsobeny nepozorností v přepisu (př. varozita/valgozita).

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka zpracovala kazuistické šetření dvou dívek, samozřejmě byl informovaný souhlas zákonných zástupců. První návštěva proběhla během hospitalizace a dále byly dívky edukovány k domácímu cvičení a bylo provedeno výstupní vyšetření. Jedna z dívek začala, během intervence, navštěvovat ambulantní zařízení fyzioterapie. Zpracování kazuistik je velmi podrobné, někdy možná chybí bližší specifikace, ať už vyšetření nebo ošetření. Ani v této části práce se autorka nevyvarovala překlepů a gramatických chyb.

Diskuze práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka správně neodkazuje pouze na výsledky vlastního šetření, ale i na studie, které se vztahují k tématu. Bohužel velikostí sledovaného souboru se těmito studiím nepřibližuje.

I přes vytčené nedostatky, považuji práci za zdařilou a doporučuji práci k obhajobě, hodnocení velmi dobře – výborně.

Otázky:

1. Vysvětlete, co popisuje tzv. carrying angle.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

2. Vysvětlete, jak bylo míněno v textu str. 62“ PIR ve směru supinace byla zvolena z důvodu omezeného pohybu do pronace.....“

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2015

Podpis: Mgr. *Poková*
Mgr. Petra Poková