

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Ryba Lukáš  
 Autor práce: Vévoda Ondřej  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
 Název práce: Využití metody propioceptivní neuromuskulární facilitace u periferních paréz horních končetin  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující = 4  
 (označte křížkem)

### Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce, která je zaměřena na účinky terapie využívající metodu propioceptivní neuromuskulární facilitace u pacientů s periferní parézou horních končetin, splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce: je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autor cituje jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (2 zdroje). Citace je provedena jiným než standardním způsobem (tj. autor velkými písmeny) což vzhledem k udržení kontinuity příliš nevdává. Velikost písma u označení grafů a tabulek je v stejném kontextu jednotné formy, ale ne podle normy. Místy nalézám drobné chyby/překlepy („Úvod“ d/Doktorem, str. 59 pacient proděla). Autor je schopný syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury. Diskuze je vedena pouze k výsledkům hypotéz (znovu nestandardní formou). Praktická část práce je zaměřena na sledování 4 pacientů s periferní parézou celého brachiálního plexu nebo jeho částí. U každé z kasuistik je zaznamenáno vyšetření, stanovení terapie i její výsledky a následná doporučení ve formě dlouhodobého rehabilitačního plánu. Hypotéza H3 Výsledky hypotéz jsou z mého pohledu nepřehledné. Stejně tak jako výběr grafů a legend, u graf č. 5 bych volil lepší popis (název).

I přes výčet drobných chyb se práce jeví jako kvalitní s přispěním do práce fyzioterapeuta.

- 1) Proč jste průměroval zvýšení svalové síly u svalového testu?
- 2) Proč jste vybral pro sledování povrchového čítí jen diskriminační čítí ostré x tupé?
- 3) Jak jste vybíral probandy pro své sledování?
- 4) Proč jste v rámci terapie využíval i jiných technik než PNF (PIR, míčkování, mobilizace)? Nezdála se vám metodika PNF dost komplexní?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum:

T. 6. 2015

Podpis:

